

Dosarul nr.2r-80/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. N. Patrașcu)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Dutca, I. Țurcan)

DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Vlaico
împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni cu privire la
încasarea despăgubirii de asigurare,
împotriva încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”,

c o n s t a t ă:

La 16 iunie 2015 Alexandru Vlaico a depus cerere de chemare în judecată
împotriva CA „Moldasig” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Prin hotărârea din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Buiucani a fost admisă acțiunea depusă de Alexandru Vlaico. A fost încasată de la
CA „Moldasig” SA în beneficiul lui Alexandru Vlaico despăgubirea de asigurare
în mărime de 81410, 44 de lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat
achitată în sumă de 1221, 15 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de
1221, 16 lei.

La 21 octombrie 2019 SA „Moldasig” a depus apel nemotivat împotriva
hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate
și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat
curs cererii de apel, acordând-ui apelantului SA „Moldasig” termen de 10 zile de
la recepționarea prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel motivate cu
înscrierile prevăzute de lege și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1831,73
de lei în cancelaria Curții de Apel Chișinău, informând apelantul despre
posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor
instanței de apel.

Prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Moldasig” împotriva hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani cu toate actele anexate, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 13 iunie 2020 și suplimentar la 01 octombrie 2020 SA „Moldasig” a declarat recurs împotriva încheierii din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, restituirea cauzei în instanța de apel de la faza primirii cererii de apel și suspendarea executării hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriai Chișinău, a titlului executoriu și a procedurii de executare intentată în temeiul încheierii executorului judecătoresc.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel din 28 mai 2020, deoarece nu au recepționat încheierea emisă de instanța de apel la 06 februarie 2020 și nu au cunoscut despre emiterea acesteia.

Astfel, instanța de apel restituind cererea de apel nu a verificat faptul recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel, limitându-se doar la faptul verificării expedierii încheierii date la o adresă electronică, însă nici faptul expedierii nu este un lucru cert. Instanța de apel nu a verificat dacă condițiile stabilite de ea în încheierea precedentă au fost întrunite în totalitate și anume dacă a fost expediată încheierea prin una din căile legale arătate de legiuitor și dacă încheierea a fost recepționată.

A menționat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2020 nu a fost expediată și nu a fost recepționată de SA „Moldasig”, or către căsuța poștală electronică a Societății nu a recepționat nici o scrisoare din partea Curții de Apel Chișinău, iar actele cauzei nu confirmă faptul că recurentul a recepționat încheierea din 06 februarie 2020, fapt care nu a fost atestat de instanța de apel prin indicarea exactă a filei dosarului.

La fel, a menționat că SA „Moldasig” nu a solicitat expedierea corespondenței la adresa electronică și nici nu a informat instanța că adresa electronică respectivă este funcțională și poate fi utilizată de instanța de judecată.

A invocat recurentul că Judecătoria Chișinău, sediul Centru, neîntemeiat și ilegal a eliberat la 24 august 2020 titlul executoriu cu mențiunea că hotărârea este irevocabilă din 15 iunie 2020, or, SA „Moldasig” a exercitat calea apelului prin depunerea în termen a cererii de apel, dar și a contestat cu recurs încheierea privind restituirea cererii de apel, procedura de apel nefiind încetată, dar se află la etapa punerii pe rol a cererii de apel, fiind menținut astfel efectul suspensiv de executare a hotărârii.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2020 a fost expediată părților la 03 iunie 2020, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat de SA „Moldasig”, la 13 iunie 2020 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 21 octombrie 2019 SA „Moldasig” a depus apel nemotivat și fără dovada de plată a taxei de stat împotriva hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului SA „Moldasig” termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea, prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1831,73 de lei.

Cum reiese din materialele dosarului, încheierea în cauză a fost expediată la adresa electronică a SA „Moldasig” info@moldasig.md la 01 martie 2020 (f.d. 244, vol. I).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, prin încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SA „Moldasig”, din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1831,73 de lei. Or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că încheierea din 06 februarie 2020 a fost expediată la adresa

electronică indicată de însuși apelant pe blankul societății la adresa de contact a acesteia (f.d.227, vol. I).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de SA „Moldasig”, or apelantul nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 06 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței de apel în termenul indicat, prin intermediul Secției civile din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că SA „Moldasig”, odată ce la 21 octombrie 2020 a depus apel nemotivat împotriva hotărâii primei instanțe, urma să depună diligența necesară pentru a depune cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel. Cu atât mai mult că la 13 februarie 2020 a fost publicat pe site-ul instanței de apel încheierea din 06 februarie 2020, prin care nu a fost dat curs cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurentului SA „Moldasig” cu referire la faptul că nu au recepționat încheierea instanței de apel prin care nu a fost dat curs cererii de apel și că instanța de apel nu s-a asigurat dacă apelantul a primit încheierea la adresa electronică info@moldasig.md.

Or, prevederile art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă potrivit căruia cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art.107 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

La caz, Colegiul relevă că recurentul SA „Moldasig”, nu au dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, nu au depus apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SA „Moldasig” de a menține încheierea din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Nu poate fi admisă cerința recurentului cu privire la suspendarea executării hotărârii din 23 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, a titlului executoriu și a procedurii de executare intentată în temeiul încheierii executorului judecătoresc, deoarece nu s-au identificat temeuri legale privind suspendarea executării actului judecătoresc solicitat, or, suspendarea executării unei hotărâri judecătorești poate fi acordată de instanța de judecată sesizată cu soluționarea unei căi de atac numai dacă legea o permite, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege și a intereselor ambelor părți.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai reține că soluționarea cererii privind suspendarea documentelor executorii cade sub incidența prevederilor art. 78, 79 din Codul de Executare.

Însă, la caz, se examinează Recursul Secțiunea I și la etapa dată Codul de procedură civilă nu prevede suspendarea executării hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”.

Se menține încheierea din 28 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Vlaico împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru