

Dosarul nr.2r-84/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Sîrbu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Dutca)

## DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa”, Cristian Gundiuc și Iurie Gundiuc cu privire la rezoluțiunea contractului de împrumut, încasarea în mod solidar a datoriei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, în persoana administratorul Cristian Gundiuc,

### c o n s t a t ă:

La 23 iulie 2013 ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Hollman Construct”, SRL „Neocasa”, Cristian Gundiuc și Iurie Gundiuc cu privire la rezoluțiunea anticipată a contractului de împrumut nr. 27161-2016-HOL din 21 iunie 2016, încasarea în mod solidar a datoriei aferente contractului de împrumut în sumă de 15 031,98 de euro și a taxei de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 8 905,05 lei.

Prin hotărârea din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA, a fost rezoluționat contractul de împrumut nr. 27161-2016-HOL din 21 iunie 2016, a fost încasată în mod solidar de la SRL „Hollman Construct”, SRL „Neocasa” Cristian Gundiuc, și de la Iurie Gundiuc în beneficiul ÎCS OCN „Total Leasing & Finance” SA suma de 16601,14 euro cu titlu de datorie, convertiți în lei moldovenesti, conform cursului oficial al BNM, la momentul executării hotărârii și suma de 9809,68 de lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

La 31 iulie 2020 administratorul Cristian Gundiuc, în interesele SRL „Hollman Construct” a depus apel nemotivat împotriva hotărârea din 31 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de administratorul Cristian Gundiuc, în interesele SRL „Hollman Construct” ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 03 decembrie 2020 administratorul Cristian Gundiuc, în interesele SRL „Hollman Construct”, a declarat recurs împotriva încheierii din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului de la faza primirii acestuia.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că la actele cauzei nu a fost anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice de la Camera Înregistrării de Stat pe numele administratorului SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, prin care s-ar dovedi faptul că anume ultimul este administrator al SRL „Hollman Construct”, or, reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată extrasul electronic din Registrul de stat al persoanelor juridice emis pe numele SRL „Hollman Construct” autentificat de către reclamant, care cuprinde aceiași informație oficială existentă în Registrul de stat al persoanelor juridice, doar că aceasta este în mod electronic, pusă la dispoziție de IP Agenția Servicii Publice, prin intermediul portalului guvernamental [www.cis.gov.md](http://www.cis.gov.md).

Astfel, constatarea instanței de apel că cererea de chemare în judecată a fost depusă de o persoană neîmputernicită, este una eronată, circumstanță ce denotă încălcarea normelor de drept procedural și anume a art. 369 alin. (1) lit. d) CPC.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 06 octombrie 2020.

La 24 noiembrie 2020 încheierea menționată a fost publicată pe pagina web al Portalului instanțelor de judecată.

La 03 decembrie 2020 administratorul Cristian Gundiuc, în interesele SRL „Hollman Construct”, a declarat recurs.

Prin urmare, recursul declarat este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 28 ianuarie 2021 ÎCS „Total Leasing & Finance” și SRL „Neocasa” au recepționat copia recursului, însă nu au depus referințe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel de la etapa primirii acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de ÎCS OCN „Total Lesing & Finance” SA a fost admisă integral.

La 31 iulie 2020 administratorul Cristian Gundiuc, în interesele SRL „Hollman Construct”, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de administratorul Cristian Gundiuc, în interesele SRL „Hollman Construct” în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția motivând că la materialele cauzei nu a fost anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice de la Camera Înregistrării de Stat pe numele administratorului SRL „Hollman Construct”, Gundiuc Cristian, care ar dovedi faptul că anume acesta este administratorul SRL „Hollman Construct”, circumstanță ce denotă lipsa împuternicirilor lui Cristian Gundiuc de a declara apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că soluția instanței de apel dată în prezentul litigiu este una eronată, or, instanța de apel s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel, cu încălcarea normelor de drept procedural și cu aprecierea greșită a actelor administrate.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesele apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 75 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără

plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Materialele cauzei atestă că cererea de apel a fost semnată de către administratorul SRL „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc (f.d.72).

Instanța de recurs constată că într-adevăr, la momentul depunerii cererii de apel, materialele cauzei nu conțineau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice cu privire la SRL „Hollman Construct”, copia acestuia fiind anexată abia la prezentul recurs (f.d. 100), însă la materialele dosarului este extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în formă electronică, prezentat de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d.9). Extrasele menționate confirmă cu certitudine că Cristian Gundiuc este administrator al SRL „Hollman Construct”.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia restituirii cererii de apel, din motivul neprezentării extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, or, în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, având în vedere că art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că la cererea de apel se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului, instanța de apel urma să nu dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor și nu să restituie în mod direct cererea de apel fără să acorde termen pentru înlăturarea neajunsului depistat.

Colegiul civil menționează că, cererea de apel a fost semnată de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Cristian Cundiuc, și prin urmare, instanța de apel eronat a concluzionat că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, or, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.30951 din 29 iulie 2020 Cristian Gundiuc este administratorul SRL „Hollman Construct” (f.d. 100).

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv, iar apelantul a fost lipsit de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda, Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și

reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare de la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Cristian Gundiuc.

Se casează integral încheierea din 06 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Creditare Nebancară „Total Leasing& Finance” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”, Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa”, Cristian Gundiuc și Iurie Gundiuc cu privire la rezoluțiunea contractului de împrumut, încasarea în mod solidar a datoriei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare de la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru