

Dosarul nr.2r-98/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Crigan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, Iu. Cotruță, V. Mihailă)

## DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Renița împotriva lui Cristian Vieru cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal,

### c o n s t a t ă:

La 04 mai 2020, Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Vieru cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Dumitru Renița, a fost încasată de la Cristian Vieru în beneficiul lui Dumitru Renița, datoria în mărime de 16500 de lei, penalitatea de întârziere în mărime de 29700 de lei, suma de 1386 de lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 12 octombrie 2020 Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a depus apel împotriva hotărârii din 25 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică și emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii date.

Prin încheierea din 03 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, din motivul că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 16 decembrie 2020, Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, primirea în procedură și punerea pe rol a cererii de apel declarată de Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal împotriva hotărârii din 25 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece cauza civilă a fost examinată unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă fără participarea părților. Hotărârea în cauză a fost publicată pe site-ul instanței de judecată doar la 24 septembrie 2020, practic în ultima zi de depunere a apelului. Având în vedere cele expuse și situația epidemiologică nu a avut posibilitatea reală de a depune apelul până la 25 septembrie 2020. A solicitat de a considera întemeiat motivul omiterii termenului legal de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea din 03 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată părților pentru cunoștință la 08 decembrie 2020.

La 16 decembrie 2020, adică în termenul prevăzut de lege, Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal a declarat recurs.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 25 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Dumitru Renița, a fost încasată de la Cristian Vieru în beneficiul lui Dumitru Renița datoria în mărime de 16500 de lei, penalitatea de întârziere în mărime de 29700 de lei, suma de 1386 de lei cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 12 octombrie 2020 Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în

partea respingerii cererii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acestei cerințe.

Prin încheierea din 03 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, împotriva hotărârii din 25 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține că în cererea de apel nemotivată depusă împotriva hotărârii din 25 august 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, și nu a probat și motivat imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În acest sens, instanța de recurs reține că prin încheierea din 07 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost acceptată spre examinare în procedura cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Renița împotriva lui Cristian Vieru cu privire la încasarea datoriei contractuale, penalității și a cheltuielilor de judecată, unde le-a fost explicate părților că sunt în drept de a depune cereri, probe, referințe și că soluționarea prezentei cereri de chemare în judecată va avea loc, unipersonal, în lipsa părților (f.d. 21).

Totodată se mai reține că, prin scrisoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 mai 2020 părților la proces le-a fost expediată încheierea menționată și conform avizului de recepție a scrisorii, atât Dumitru Renița, cât și reprezentantul acestuia Iuliana Pascal, precum și Cristian Vieru au recepționat încheierea primei instanțe din 07 mai 2020 și copia acțiunii la 14, 18 și 20 mai 2020 (f.d. 23-25).

La 27 mai 2020 Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a depus cerere privind anexarea actelor (f.d. 26). Iar, la 25 august 2020 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care a fost expediat părților la 05 octombrie 2020 (f.d. 34).

La caz, Colegiul menționează că termenul de declarare a apelului a început să curgă la data de 26 august 2020 și a expirat la data de 24 septembrie 2020, pe când cererea de apel a fost depusă la data de 12 octombrie 2020, adică cu depășirea termenul de atac.

Dat fiind faptul că, Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a omis termenul legal de 30 de zile, fără a solicita repunerea în termenul de apel, și fără a indica motive întemeiate care ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului, prin urmare instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de ultimul.

În contextul prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă în coroborare cu art. 111 Cod de procedură civilă, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, Colegiul relevă că termenul de declarare a apelului a expirat la data de 24 septembrie 2020, însă Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, a depus cererea de apel abia la 12 octombrie 2020 (f.d.46).

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, odată ce a recepționat actele de procedură emise de prima instanță urma să depună diligența necesară pentru a se informa despre mersul dosarului.

Astfel, reclamantul Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal, nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că termenul de declarare a apelului urma a fi calculat de la 24 septembrie 2020, când hotărârea motivată a primei instanțe a fost plasată pe site, or art. 362 alin. (1) CPC într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc, sau de la data publicării hotărârii pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Prin urmare, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Dumitru Renița, reprezentat de avocatul Iuliana Pascal.

Se menține încheierea din 03 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitru Renița împotriva lui Cristian Vieru cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru