

Dosarul nr.3ra-70/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani– O. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, G. Dașchevici, V. Clima

DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca - Doneva
Nina Vascan
Galina Stratulat
Svetlana Filincova
Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de către Primarul General al municipiului Chișinău și de către avocatul Denis Staruș în interesele Nataliei Colos, lui Gheorghe Motologa, Liliei Motologa, Emiliei Madan, Prascoviei Radulov-Covtoniuc, lui Grigore Covtoniuc, Ludmilei Zadoinova și lui Cristi Adronachi,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terți Natalia Colos, Gheorghe Motologa, Lilia Motologa, Vladimir Madan, Prascovia Radulov-Covtoniuc, Grigore Covtoniuc și Ion Oanța, privind emiterea actului administrativ de prelungire a termenului autorizației de construire,

împotriva deciziei din data de 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins cererea de apel depusă de către Primarul General al municipiului Chișinău,

constată:

La 18 iunie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” (în continuare SRL „Vasigur Grup”) a depus acțiune în contencios administrativ, concretizată ulterior, împotriva Primăriei municipiului Chișinău, prin care a solicitat restabilirea termenului (durata) valabilității autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2018 până la 18 august 2020. (f.d. 2-3,26-27,77-81, vol.I)

În motivarea cererii de chemare în judecată SRL „Vasigur Grup” a indicat că Primarul General al mun. Chișinău la 18 august 2017 a eliberat autorizația de construire nr. 339-c/17 pentru construirea ansamblului rezidențial cu obiective comerciale/prestări servicii și parcare auto subterană, cu nivelul de înălțime S+P+10E, amplasat pe str. xxxxx, mun. Chișinău pe un termen de 24 luni.

Prin dispoziția nr. 812-d din 05 septembrie 2017 autoritatea pârâtă a sistat lucrările de construcție și a valabilității autorizației de construire.

Nefiind de acord cu dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr. 812-d din 05 septembrie 2017, SRL „Vasigur Grup” a contestat-o în instanța de judecată.

Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2017 s-a anulat dispoziția nr. 812-d din 05 septembrie 2017 a Primarului General al municipiului Chișinău.

La 12 aprilie 2018 autoritatea pârâtă a emis dispoziția nr. 238-d cu privire la sistarea lucrărilor de construire la șantierul indicat și abrogarea autorizației de construire nominalizate.

Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 mai 2018 s-a anulat dispoziția nr. 238-d din 12 aprilie 2018 cu privire la sistarea lucrărilor de construire la șantierul indicat și abrogarea autorizației de construire nominalizate.

În aceste circumstanțe SRL „Vasigur Grup” a susținut că din vina autorității pârâte a fost în imposibilitate de a realiza activitatea autorizată prin autorizația de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017 în termenul indicat în aceasta, fiind încălcat dreptul de folosire de efectele autorizației, activând în baza acesteia doar 12 luni din cele 24 oferite prin aceasta, motive pentru care consideră că este îndreptățită la restabilirea termenului expirat din vina Primăriei mun. Chișinău.

Prin hotărârea din data de 02 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a obligat Primăria mun. Chișinău să emită un act administrativ individual favorabil, prin care să prelungească termenul valabilității autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017 până la data de 18 august 2020. (f.d. 140,145-149, vol.I)

Primarul General al mun. Chișinău, în termen, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 02 decembrie 2019, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinse cerințele înaintate. (f.d. 143,154-160,vol.I)

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2020 au fost atrași în calitate de terți Natalia Colos, Gheorghe Motologa, Lilia Motologa, Vladimir Madan, Prascovia Radulov-Covtoniuc, Grigore Covtoniuc, care prin referința depusă la data de 25 iunie 2020 au solicitat admiterea apelului depus de Primarul General al mun. Chișinău, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri privind declararea inadmisibilă a acțiunii. (f.d. 243, vol.I, f.d. 2-6, vol.II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 30 septembrie 2020 a respins cererea de apel depusă de către Primarul General al mun. Chișinău. (f.d. 76,77-82, vol.II)

Instanțele de judecată au constatat că în baza Legii nr. 163 din 09 iulie 2020 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție Primăria mun. Chișinău a eliberat SRL „Vasigur Grup” autorizația de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2018.

Instanțele de judecată au menționat că în condițiile în care autoritatea publică a eliberat pe numele SRL „Vasigur Grup” actul permisiv în domeniul construirii pentru edificarea construcției sus-menționate, instituind expres în autorizația nr. 339-c/17 din 18 august 2017 termenul limită de executare a lucrărilor, societatea a dobândit o „speranță legitimă” în sensul determinat de CtEDO că va putea beneficia de efectele autorizației eliberate și, astfel, de garanțiile legale că va finaliza în termenul stabilit de autoritatea publică lucrările de construcție.

Autoritatea publică prin dispozițiile nr. 812-d din data de 05 septembrie 2017 și nr. 238-d din 12 aprilie 2018 a sistat lucrările de construcție. Dispozițiile privind sistarea lucrărilor de construcție au fost anulate de instanțele de judecată.

În aceste circumstanțe instanțele de judecată au reținut că termenul de executare a lucrărilor de construire, stabilit prin autorizația de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2018, a fost întrerupt prin actele administrative defavorabile, recunoscute ca fiind ilegale de către instanțele judecătorești. SRL „Vasigur Grup” a fost privată de posibilitatea de a beneficia de efectele autorizației de construire pe perioada până la anularea dispozițiilor emise de autoritatea publică locală.

Prin urmare, autoritatea publică locală a realizat o ingerință inadmisibilă în drepturile societății de a beneficia de efectele autorizației de construire și de edificare a construcției autorizate prin aceasta, drept încălcat inclusiv prin sistarea de către autoritatea publică a lucrărilor în curs de executare.

Instanțele de judecată au apreciat ca fiind nedeterminante argumentele autorității publice locale și ale terților referitoare la existența unor pretinse încălcări comise de către SRL „Vasigur Grup” la edificarea construcției și la întocmirea autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2018, deoarece în speță aceste aspecte nu constituie obiectul prezentului proces, iar instanța nu dispune de dreptul de a extinde obiectul pricinii, aceasta limitându-se doar la termenul valabilității autorizației indicate, curgerea căruia a fost întrerupt ilegal de către Primăria mun. Chișinău.

Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către Primarul General al mun. Chișinău, de către avocatul Denis Staruș în interesele Nataliei Colos, lui Gheorghe Motologa, Lilei Motologa, Emiliei Madan, Prascoviei Radulov-Covtoniuc, lui Grigore Covtoniuc, Ludmillei Zadoinova și lui Cristi Adronachi.

În motivarea recursurilor recurenții au indicat că acțiunea cu privire la restabilirea termenului (durata) valabilității autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2018 până la 18 august 2020 nu se încadrează în nici o normă juridică și nu poate fi examinată de instanță și cu atât mai mult admisă.

De asemenea, au menționat că instanța de judecată prin obligarea Primăriei mun. Chișinău să emită un act administrativ favorabil, prin care să prelungească valabilitatea autorizației de construire, și-a depășit limitele judecării cauzei, ori nu poate obliga Primăria mun. Chișinău, care nu are competență de eliberare a autorizației de construire, să prelungească valabilitatea autorizației de construire, atât timp cât aceasta a fost emisă de Primarul General al mun. Chișinău.

Prin urmare, acțiunea a fost înaintată împotriva pârâtului necorespunzător, deoarece potrivit legislației în vigoare, autoritatea reprezentativă este Primarul, iar Primăria este structura funcțională ce asistă Primarul în exercitarea atribuțiilor sale legale, autorizația de construire fiind emisă în baza Legii nr. 163 din 09 iulie 2020 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție de către Primarul General al mun. Chișinău.

Recurenții au mai indicat că SRL „Vasigur Grup” nu a respectat procedura prealabilă, ori acțiunea este una în obligare, iar prin prisma art.162, alin.(3) din Codul administrativ rezultă că înainte de a înainta acțiunea în obligare este necesară respectarea procedurii prealabile.

Recurenții au mai susținut că SRL „Vasigur Grup” nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, deoarece pentru a invoca pretenții de contencios administrativ este necesar ca reclamantul să demonstreze încălcarea dreptului moral și material, lipsă în cazul dat, iar în cazul în care prin acțiunile/inacțiunile autorității pârâte au fost cauzate prejudicii, el urmează să revendice apărarea drepturilor sale în modul prevăzut de lege.

La caz, inacțiunile autorității pârâte nu sunt de natură să prevaleze asupra drepturilor terților (vecinilor), interesele legale ale cărora, inclusiv cele garantate de art. 46 al Constituției Republicii Moldova, au fost ignorate prin hotărârea primei instanțe, dreptul de vecinătate reprezentând o limitare legală a drepturilor, având o sferă de aplicare redusă, urmând ca vecinii să se respecte reciproc.

Natalia Colos, Gheorghe Motologa, Lilia Motologa, Vladimir Madan, Prascovia Radulov-Covtoniuc, Grigore Covtoniuc în recursul suplimentar depus au menționat că

cauza în instanța de apel a fost examinată de un judecător care nu avea dreptul să participe la examinarea cauzei, indicând că cauza potrivit fișei de repartizare a dosarului a fost repartizată unui complet de judecată, iar înlocuirea unui judecător care se află în concediul ordinar nu este prevăzută de Regulamentul privind modul de constituire a completelor de judecată și schimbarea membrilor acestora.

Curtea Supremă de Justiție la 19 noiembrie 2020 și la 15 decembrie 2020 a expediat în adresa SRL „Vasigur Grup” pentru notificare copiile recursurilor depuse de către Primarul General al mun. Chișinău și de către avocatul Denis Staruș în interesele Nataliei Colos, lui Gheorghe Motologa, Liliei Motologa, Emiliei Madan, Prascoviei Radulov-Covtoniuc, lui Grigore Covtoniuc, Ludmilei Zadoinova și lui Cristi Adronachi, însă potrivit adeverințelor oficiului poștal acestea au fost restituite instanței de recurs, nefiind reclamate. (f.d. 107, vol.II)

Astfel în scopul respectării drepturilor SRL „Vasigur Grup” la un proces echitabil Curtea Supremă de Justiție la data de 07 decembrie 2020 și la 15 decembrie 2020 a notificat recursurile prin intermediul poștelor electronice a societății intimată și anume: „vasigurimobil@mail.ru”, care este indicată pe pagina web a societății și „caviscoca@mail.ru” de la care a parvenit cererea SRL „Vasigur Grup” de a face cunoștință cu materialele dosarului. (f.d. 236, vol. I, f.d. 60-61, vol.II)

Însă, SRL „Vasigur Grup” nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință asupra recursurilor.

Cu referire la termenul de depunere a recursului instanța de recurs constată respectarea acestuia de către Primarul General al municipiului Chișinău și de către avocatul Denis Staruș în interesele Nataliei Colos, lui Gheorghe Motologa, Liliei Motologa, Emiliei Madan, Prascoviei Radulov-Covtoniuc, lui Grigore Covtoniuc, Ludmilei Zadoinova și lui Cristi Adronachi.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 30 septembrie 2020.

La 15 octombrie 2020, în termen, au depus recursuri nemotivate Primarul General al mun. Chișinău și avocatul Denis Staruș în interesele Nataliei Colos, lui Gheorghe Motologa, Liliei Motologa, Emiliei Madan, Prascoviei Radulov-Covtoniuc, lui Grigore Covtoniuc, Ludmilei Zadoinova și lui Cristi Adronachi.

Decizia motivată a instanței de apel a fost notificată Primăriei mun. Chișinău și avocatului Denis Staruș la 10 noiembrie 2020. (f.d. 92,93, vol.II)

Avocatul Denis Staruș și Primarul General al mun. Chișinău au respectat prevederile legale și în termen au depus recursuri motivate la 04 decembrie 2020 și respectiv 10 decembrie 2020.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursurile depuse de către Primarul General al mun. Chișinău și avocatul Denis Staruș împotriva deciziei din data de 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-au numit spre examinare în fond, în complet de cinci judecători.

Conform articolului 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. În speță, completul

specializat nu a considerat oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recursuri, deoarece criticele recurențelor au fost expuse cu suficientă claritate în recursuri, iar societății intimată i s-a oferit posibilitatea să reacționeze la aceste critici.

Verificând argumentele invocate în recursuri pe baza materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite recursurile înaintate din considerentele ce preced.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1), lit. c) că examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

În interpretarea art. 244, alin. (2) coroborat cu art. 231, alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 22 și art. 219, alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În conformitate cu prevederile art. 194 din Codul administrativ, (1) în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. (2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Recapitulând esența litigiului în scopul verificării aplicării corecte a dreptului material și procedural, instanța de recurs reține starea de fapt constatată de instanțe și confirmată de părți.

Astfel, se observă că Primarul General al mun. Chișinău la 18 august 2017 a eliberat SRL „Vasigur Grup” autorizația de construire nr. 339-c/17 pentru construirea ansamblului rezidențial cu obiective comerciale/prestări servicii și parcare auto subterană, cu nivelul de înălțime S+P+10E, amplasat pe str. xxxxx, mun. Chișinău pe un termen de 24 luni.

Prin dispozițiile nr. 812-d din 05 septembrie 2017 și nr. 238-d din 12 aprilie 2018, urmare plângerilor locuitorilor din zonă, Primarul General al mun. Chișinău a sistat lucrările de construcție și valabilitatea autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017.

Prin hotărârile judecătorești irevocabile din data de 30 octombrie 2017 și 11 mai 2018 au fost anulate dispozițiile nr. 812-d din 05 septembrie 2017 și nr. 238-d din 12 aprilie 2018 privind sistarea de către SRL „Vasigur Grup” a lucrărilor de construcție și a valabilității autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017.

Urmare a anulării dispozițiilor de sistare a lucrărilor de construcții, SRL „Vasigur Grup” la 18 iunie 2019 a depus prezenta acțiune, solicitând restabilirea termenului (durata) valabilității autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2018 până la 18 august 2020. (f.d. 2-3,26-27,77-81, vol.I)

Fiind investită cu judecarea cauzei în prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din data de 02 decembrie 2019 a obligat Primăria mun. Chișinău să emită un act administrativ individual favorabil, prin care să prelungească termenul valabilității autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017 până la data de 18 august 2020. (f.d. 140,145-149, vol.I)

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 30 septembrie 2020 a respins apelul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău. (f.d. 76,77-82, vol.II)

Această concluzie este considerată de către completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție neîntemeiată, ori instanțele de judecată prin prisma art. 207, alin. (1) din Codul administrativ urmau din oficiu să verifice mai întâi respectarea condițiilor pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ.

Astfel, pentru justa soluționare a litigiului instanței de recurs îi revine obligația de a verifica dacă SRL „Vasigur Grup” la depunerea acțiunii în contencios administrativ a respectat condițiile de admisibilitate a unei astfel de acțiuni.

În acest context completul specializat menționează că prin prisma articolului 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de îndeplinire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În sensul articolului 10, alin. (1) din Codul administrativ actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 162 din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

- a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;
- b) emiterea unui act administrativ individual.

Potrivit art. 189, alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Articolul 206 din Codul administrativ reglementează felurile acțiunilor în contencios administrativ. Așa, în sensul alin. (1) al acestui articol, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

- a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);
- b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);
- c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform art. 207, alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Aliniatul (2) lit. f) al aceluiași articol stipulează că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208.

În conformitate cu prevederile art. 208 din Codul administrativ (1) în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

(2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț.

(3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

(4) O acțiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni.

(5) O acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

La caz, Colegiul constată că obiectul material al prezentei acțiuni de contencios administrativ îl constituie obligarea autorității pârâte de a emite un act administrativ individual favorabil privind prelungirea termenului de valabilitate a autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2018.

Conform art. 12 și art.15 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție emitent al autorizației de construire este primarul unității administrativ-teritoriale, în speță Primarul General al mun. Chișinău, cui îi și revine dreptul de a stabili termenul începerii lucrărilor de construcție și durata executării lucrărilor de construcție, tot el este autoritatea care poate prelungi termenul începerii lucrărilor de construcție și durata executării lucrărilor de construcție.

Astfel, se constată că SRL „Vasigur Grup” a depus o acțiune în obligarea Primarului General al mun. Chișinău să prelungească durata executării lucrărilor de construcție conform articolului 206, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, fără a respecta procedura prealabilă.

La 13 septembrie 2019, după adresarea în instanța de contencios administrativ, SRL „Vasigur Grup” a depus la Primăria mun. Chișinău o notificare referitoare la faptul că prin dispozițiile nr. 812-d din 05 septembrie 2017 și nr. 238-d din 12 aprilie 2018 privind sistarea de către SRL „Vasigur Grup” a lucrărilor de construcție și a valabilității autorizației de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017, anulate ulterior de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, i s-a lezat dreptul de a folosi autorizarea de construire, fără însă a solicita prelungirea termenului executării lucrărilor de construcție.

La materialele dosarului nu a fost prezentat nici un răspuns al Primarului General al mun. Chișinău referitor la notificarea SRL „Vasigur Grup” din 13 septembrie 2019, ea neconstituind o cerere prealabilă.

Prin prisma art. 209, alin. (1) din Codul administrativ acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

În urma celor constatate completul specializat menționează că instanțele de judecată ierarhic inferioare neîntemeiat au considerat că notificarea SRL „Vasigur Grup” din 13 septembrie 2019 ar constitui o cerere prealabilă înaintată Primarului General al mun. Chișinău în vederea emiterii unui act administrativ individual favorabil.

Mai mult, SRL „Vasigur Grup”, deși a notificat la 13 septembrie 2019 Primăria mun. Chișinău despre pretensele lezări ale dreptului de a folosi autorizarea de construire, nu a înaintat Primarului General al mun. Chișinău emitent al autorizației de construire careva solicitări de a prelungi termenul fie de începere a lucrărilor fie de executare a lucrărilor. Articolul art. 19 din Codul administrativ stipulează că cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Astfel, instanța de recurs consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare nejustificat au purces la examinarea fondului acțiunii, fără a verifica respectarea procedurii prealabile, or, prin prisma articolului 208, alin. (3) din Codul administrativ o acțiune în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prealabilă de emiterie a actului administrativ individual.

În acest sens este imperios faptul că din materialele cauzei, lucrările dosarului și argumentele invocate de participanții la proces rezultă că SRL „Vasigur Grup” nu a înaintat Primarului General al mun. Chișinău o cerere prealabilă în scopul emiterii unui act administrativ individual favorabil privind prelungirea termenului de executare a lucrărilor de construcție încuviințate prin autorizația de construire nr. 339-c/17 din 18 august 2017.

Potrivit 220, alin. (1) din Codul administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Conform articolului 93 din Codul administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. (2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. (3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

La caz, SRL „Vasigur Grup” prin prisma art. 93 din Codul administrativ nu a prezentat probe ce ar confirma respectarea de către aceasta a procedurii prealabile, care prin prisma art. 162, alin. (3) lit. b) din Codul administrativ este obligatorie.

Din aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că acțiunea în obligare depusă de SRL „Vasigur Grup” cade sub incidența prevederilor articolului 207, alin. (2), lit. f)

din Codul administrativ, iar instanțele de judecată inferioare incorect au admis-o, obligând Primăria mun. Chișinău să emită un act administrativ individual favorabil, fără a fi respectată procedura prealabilă, care este obligatorie la depunerea unei acțiuni în obligare.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs conchide că SRL „Vasigur Grup” nu a dat dovadă de diligență și bună - credință în realizarea drepturilor sale și nu și-a realizat corespunzător drepturile garantate de legislația în vigoare.

Dat fiind faptul că instanțele de judecată ierarhic inferioare au emis o soluție greșită și neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile depuse de către Primarul General al mun. Chișinău și de către avocatul Denis Staruș în interesele Nataliei Colos, lui Gheorghe Motologa, Lilei Motologa, Emiliei Madan, Prascoviei Radulov-Covtoniuc, lui Grigore Covtoniuc, Ludmilei Zadoinova și lui Cristi Adronachi, de a casa decizia din data de 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din data de 02 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi decizii privind declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 207, alin. (2) lit. f), art. 248, alin. (1), lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de către Primarul General al mun. Chișinău și de către avocatul Denis Staruș în interesele Nataliei Colos, lui Gheorghe Motologa, Lilei Motologa, Emiliei Madan, Prascoviei Radulov-Covtoniuc, lui Grigore Covtoniuc, Ludmilei Zadoinova și lui Cristi Adronachi.

Se casează decizia din data de 30 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din data de 02 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și se emite o decizie nouă, prin care se declară inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vasigur Grup” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, terți Natalia Colos, Gheorghe Motologa, Lilia Motologa, Vladimir Madan, Prascovia Radulov-Covtoniuc, Grigore Covtoniuc și Ion Oanța, privind emiterea actului administrativ de prelungire a termenului autorizației de construire.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Galina Stratulat

Svetlana Filincova

Maria Ghervas