

Dosarul nr. 2r-52/2021

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: V. Schibin)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, Gh. Liulca)

## Î N C H E I E R E

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Evghenii Gaidamașciuc, reprezentat de  
avocatul Sergiu Russ,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea  
Individuală „Lix Gaidamașciuc” împotriva lui Evghenii Gaidamașciuc și Zosiei  
Gaidamașciuc, intervenienți accesorii Lidia Boldescu, Societatea cu răspundere  
limitată „Arțar”, Semion Malamud, Societatea cu răspundere limitată „Magdalinas”  
cu privire la lichidarea atentării inadmisibile asupra bunului imobil prin demolarea  
construcției și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 28 februarie 2019, ÎI „Lix Gaidamașciuc” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Evghenii Gaidamașciuc și Zosiei Gaidamașciuc, intervenienți  
accesorii Lidia Boldescu, SRL „Arțar”, Semion Malamud, SRL „Magdalinas” cu  
privire la lichidarea atentării inadmisibile asupra bunului imobil prin demolarea  
construcției și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 09 iulie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a admis  
parțial cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Lix Gaidamașciuc”. S-a hotărât  
lichidarea atentării inadmisibile asupra bunului imobil cu destinația teren cu nr.  
cadastral XXXXXX206, situat în mun. Bălți, str. XXXXX 131, ce aparține ÎI „Lix  
Gaidamașciuc”, prin demolarea construcției (șopron nr.8), care se suprapune pe  
terenul indicat, amplasată în mun. Bălți, str. XXXXX 131 pe terenul cu nr. cadastral  
XXXXXX.004 din contul pârâșilor Evghenii Gaidamașciuc și Zosiei Gaidamașciuc.  
În rest acțiunea s-a respins, ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii prime instanțe, Evghenii  
Gaidamașciuc, la 4 august 2020, a contestat-o cu apel, depunând cerere de apel  
nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond,  
cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse integral pretențiile  
reclamantului ÎI „Lix Gaidamașciuc”.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs  
cererii de apel depuse de Evghenii Gaidamașciuc și s-a acordat acestuia termen  
limită de înregistrare a dovezii de achitare a taxei de stat, în original, în mărime de  
150 lei și a cererii de apel motivat, în limba română, în original, în copii pentru toți

participanții la proces, în Cancelaria Curții de Apel Bălți până la data de 4 decembrie 2020. (f.d. 169-170).

Prin încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restitui cererea de apel depusă de Evghenii Gaidamașciuc împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 iulie 2020 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Lix Gaidamașciuc” împotriva lui Evghenii Gaidamașciuc și Zosiei Gaidamașciuc, intervenienți accesorii Lidia Boldescu, SRL „Arțar”, Semion Malamud, SRL „Magdalinas” cu privire la lichidarea atentării inadmisibile asupra bunului imobil prin demolarea construcției și încasarea prejudiciului moral.

La 23 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, și la 24 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Evghenii Gaidamașciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Russ, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece apelantul/ recurent nu a recepționat încheierea de a nu da curs apelului, învederând că semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat încheierea contestată la 10 decembrie 2020, astfel recursul declarat la 23 decembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat împotriva încheierii din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost semnat de către avocatul Sergiu Russ (f.d. 181, 183), or, la actele cauzei nu se regăsesc împuternicirile acestuia acordate de către recurentul Evghenii Gaidamașciuc, la dosar nefiind anexat mandatul avocațional.

La aspectul dat este imperios că în conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat.

Art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de

a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Astfel, conform normelor precitate, Colegiul accentuează că împuternicirile avocatului în procesul civil pot fi confirmate doar prin mandat, care la caz nu se regăseşte la materialele cauzei.

În consecinţă, reieşind din situaţia expusă raportată la textul de lege enunţat, instanţa de recurs concluzionează în vederea necesităţii restituirii cererii de recurs, din motiv că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să-l declare, în cazul în care împuternicirile avocatului Sergiu Russ de reprezentare în instanţă a lui Evghenii Gaidamaşciuc, nu au fost confirmate prin mandat.

În acelaşi timp, instanţa de recurs ţine să menţioneze că o asemenea soluţie este compatibilă cu standardele Curţii Europene a Drepturilor Omului care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menţionate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de Evghenii Gaidamaşciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Russ, ca fiind depusă de o persoană care nu are drept să o declare.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Evghenii Gaidamaşciuc, reprezentat de avocatul Sergiu Russ, împotriva încheierii din 10 decembrie 2020 a Curţii de Apel Bălţi, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Lix Gaidamaşciuc” împotriva lui Evghenii Gaidamaşciuc şi Zosiei Gaidamaşciuc, intervenienţi accesorii Lidia Boldescu, Societatea cu răspundere limitată „Arţar”, Semion Malamud, Societatea cu răspundere limitată „Magdalinas” cu privire la lichidarea atentării inadmisibile asupra bunului imobil prin demolarea construcţiei şi încasarea prejudiciului moral,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat