

Dosarul nr. 2rci-54/2020  
2rci-3/2021

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud: A. Balan)  
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov)  
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov)

## DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Event-Vin”,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Blutech Energy” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Event-Vin”,

împotriva încheierii din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2019, SRL „Blutech Energy” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Event-Vin”.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2019 a Judecătoria Orhei, sediul Central s-a primit spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Blutech Energy” față de debitorul SRL „Event-Vin”, s-au aplicat măsurile de asigurare conform art. 24 al Legii insolabilității; s-a desemnat în calitate de administratorul provizoriu Nicolae Bostan, deținătorul autorizației MJ nr. 19 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea din 3 februarie 2020 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești cererea introductivă înaintată de SRL „Blutech Energy” privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului SRL „Event-Vin” s-a respins.

Prin decizia din 26 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de SRL „Blutech Energy”, s-a casat hotărârea din 3 februarie 2020 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești, cu remiterea dosarului spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 7 august 2020 a Judecătoria Orhei, sediul Central, cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Blutech Energy” privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului SRL „Event-Vin” s-a respins. S-a încasat din contul SRL „Blutech Energy” în beneficiul administratorului autorizat Nicolae Bostan suma în mărime de 16 650 de lei, cu titlu de remunerație și suma în mărime de 659,50 de lei cu titlu de cheltuieli aferente perioadei de observație. S-au anulat măsurile de asigurare instituite prin încheierea din 22 noiembrie 2019 a Judecătoria Orhei, sediul Telenești față de debitorul SRL „Event-Vin”.

La 17 august 2020, SRL „Blutech Energy” a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii din 7 august 2020 a Judecătoria Orhei, sediul Central, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii contestate și emiterea unei decizii

prin care să fie dispusă admiterea cererii introductive, intentarea procesului de insolvență față de SRL „Event-Vin” și desemnarea în calitate de administrator al insolvenței, administratorul autorizat Nicolae Bostan, deținător al autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015.

Prin decizia din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul creditorului SRL „Blutech Energy”. S-a casat hotărârea din 7 august 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, emisă în cauza civilă la cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Blutech Energy” împotriva debitorului SRL „Event-Vin” cu privire la intentarea procesului de insolvență și s-a adoptat o hotărâre nouă prin care: S-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Blutech Energy”. S-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat proces de insolvență în privința SRL „Event-Vin”. S-a ridicat dreptul lui Zaharia Rebeja de administrare a SRL „Event-Vin”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței Nicolae Bostan, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015. Din momentul intentării insolvenței dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa de plată s-a transmis administratorului insolvenței.

S-a împuternicit administratorul insolvenței de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa de plată a debitorului.

S-a obligat administratorul insolvenței:

să notifice creditorii SRL „Event-Vin” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 11 decembrie 2020;

să facă un apel special în adresa creditorilor garanți cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de 30 decembrie 2020, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 29 ianuarie 2021, ora 1000 în incinta Judecătorei Orhei, sediul Central

La 5 noiembrie 2020, SRL „Event-Vin” a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia și casarea deciziei cu trimiterea cauzei spre judecare unui alt complet de judecată.

În motivarea cererii revizuentul a menționat că ilegalitatea materială a deciziei supuse revizuirii se desprinde din aplicarea eronată de către instanța de recurs a normelor de drept material, în special a normelor de drept prevăzute de Legea insolvenței care permit/ justifică intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Event-Vin”, ca consecință a aprecierii greșite a circumstanțelor de fapt ale respectivei spețe. În sensul dat, de către instanța de recurs eronat au fost aplicate prevederile art. 10 al Legii insolvenței, ori de către SRL „Event-Vin” a fost declarat tranșant în cadrul ședinței de judecată faptul că creanța nu este certă, lichidă și exigibilă, deoarece SRL „Event-Vin” are obiecții în privința acesteia, obiecții rezultate din viciile materiale ale bunurilor procurate de la creditor, fapt care a și generat refuzul achitării sumei pretinse și totodată suma respectivă urmând a fi revizuită.

A relevat că SRL „Blutech Energy” urma să se adreseze în instanța de judecată de drept comun, în procedură contencioasă, cu o cerere de încasare forțată a datoriei contractuale, și care avea ca finalitate o hotărâre judecătorească prin care să fie confirmată certitudinea creanței imputate de către creditor debitorului. Acest lucru nu a fost făcut de către creditor, astfel instanța de recurs intentând procesul de insolvabilitate în privința debitorului în temeiul unei creanțe incerte, proces care are ca finalitate distrugerea companiei SRL „Event-Vin” și radierea acesteia din Registrul de stat al persoanelor juridice. Astfel, instanța de recurs intentând procedura de insolvabilitate absolut ilegal a săvârșit un omor juridic al unui agent economic. Întru confirmarea lipsei temeiului de intentarea a procesului de insolvabilitate în privința sa, revizuentul a prezentat instanței probe incontestabile, anume raportul de evaluare a bunurilor imobile întocmit de evaluatorul SRL „Pro Consulting” la situația din 22 octombrie 2019, conform căruia valoarea de piață orientativă a bunurilor imobile care aparțin cu drept de proprietate SRL „Event-Vin” constituie în total suma de 8 500 000,00 de lei sau 438 850,00 de euro.

A accentuat că aceste bunuri sunt grevate cu garanție în favoarea creditorului SRL „Blutech Energy”. Totodată, din raportul administratorului provizoriu și situația contabilă a întreprinderii se atestă că debitorul are obligații financiare doar către un singur creditor – SRL „Blutech Energy”.

A mai relatat că ilegalitatea procedurală se manifestă prin nerespectarea de către judecători, care au făcut parte din componența completului de judecată la judecarea recursului declarat de SRL „Blutech Energy” împotriva hotărârii Judecătoreiei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2020, a prevederilor exhaustive a art. 49, 50 și 52 ale Codului de procedură civilă.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Event-Vin”.

La 4 decembrie 2020, SRL „Event-Vin” a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea cererii de revizuire s-a redat conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de revizuire a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 8 decembrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 163, Vol. II), astfel, recursul declarat la 4 decembrie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 5 noiembrie 2020, SRL „Event-Vin” a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia și casarea deciziei cu trimiterea cauzei spre judecare unui alt complet de judecată, întemeindu-și cererea în baza art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Event-Vin”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că revizuentul a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocând că ilegalitatea materială a deciziei supuse revizuirii se desprinde din aplicarea eronată de către instanța de recurs a normelor de drept material, în special a normelor de drept prevăzute de Legea insolvenței care permit/ justifică intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Event-Vin”, ca consecință a aprecierii greșite a circumstanțelor de fapt ale respectivei spețe. În sensul dat, de către instanța de recurs eronat au fost aplicate prevederile art. 10 al Legii insolvenței, ori de către SRL „Event-Vin” a fost declarat tranșant în cadrul ședinței de judecată faptul că creanța nu este certă, lichidă și exigibilă, deoarece SRL „Event-Vin” are obiecții în privința acesteia, obiecții rezultate din viciile materiale ale bunurilor procurate de la creditor, fapt care a și generat refuzul achitării sumei pretinse și totodată suma respectivă urmând a fi revizuită.

Pentru a invoca acest temei de drept, Colegiul menționează că circumstanțele sau faptele date trebuie să existe până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Concomitent, Colegiul notează că circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Prin urmare, pentru a redeschide procesul pe temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă este important ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii, a cărei revizuire se cere, despre aceste circumstanțe

sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligator al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, Colegiul atestă că cele invocate de revizuent, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În consecință, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

Mai mult, se impune a menționa că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, iar competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceiași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este unul neîntemeiat care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Event-Vin”.

Se menține încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Blutech Energy” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Event-Vin”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat