

ÎNCHEIERE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Maria Ghervas
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de Constantinov Ion, ÎI “Gheorghe Botnaru” și SRL „Viovig-Trans”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Malion-Com” împotriva Primăriei satului Lozova raionul Strășeni, intervenientul accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului și repunerea în termenul de înregistrare a contractului,

la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Nicolaescu, în calitate de intervenient principal, împotriva societății cu răspundere limitată „Malion-Com”, intervenienți accesorii Primăria satului Lozova raionul Strășeni, Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la recunoașterea nulă contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent,

la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Malion-Com” împotriva lui Vasile Pahomi și Nicolae Nicolaescu cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a fântânii arteziene,

la cererea reconvențională a lui Nicolae Nicolaescu împotriva societății cu răspundere limitată „Malion-Com”, intervenienții accesorii Primăria satului Lozova raionul Strășeni și Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la anularea deciziei și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Nicolaescu împotriva Consiliului comunal Lozova, raionul Strășeni, intervenienți accesorii, Primăria satului Lozova, raionul Strășeni, societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” cu privire la anularea deciziei și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Nicolaescu împotriva Primăriei satului Lozova raionul Strășeni, intervenientul accesoriu Ion Mamaligă cu privire la anularea contractului de arendă a terenului aferent frigiderului

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2007, societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” a depus la Judecătoria Economică o cerere de chemare în judecată împotriva

Primăriei satului Lozova raionul Strășeni, intervenientul accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 16 august 2004 și repunerea în termenul de înregistrare a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 decembrie 2007 acțiunea societății cu răspundere limitată „Malion-Com” s-a admis.

S-a recunoscut drept valabil contractul de vânzare-cumpărare din 16 august 2004 încheiat între Primăria comunei Lozova, raionul Strășeni și societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” a terenului aferent cu suprafața de 1,4918 ha, situat în or. Strășeni, comuna Lozova, str. Ion Creangă, 1.

S-a repus în termen pentru înregistrare conform legislației a contractului de vânzare-cumpărare din 16 august 2004 încheiat între Primăria comunei Lozova, raionul Strășeni și societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” a terenului aferent situat în or. Strășeni, comuna Lozova, str. Ion Creangă, 1, cu suprafața de 1,4918 ha.

S-a obligat Organul Cadastral Teritorial Strășeni de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra terenului aferent situat în or. Strășeni com. Lozova, str. Ion Creangă, 1, cu suprafața de 1,4918 ha după societatea cu răspundere limitată „Malion-Com”.

La 26 februarie 2008 Nicolae Nicolaescu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 decembrie 2007.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 29 mai 2008 s-a respins cererea de revizuire a lui Nicolae Nicolaescu ca fiind inadmisibilă.

La 25 iunie 2008 Nicolae Nicolaescu a atacat cu recurs încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 29 mai 2008.

Prin procura din 09 septembrie 2008 Veaceslav Munteanu a fost împuternicit de Nicolae Nicolaescu să-i reprezinte interesele în instanțele judecătorești cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, modificarea temeiului și obiectului acțiunii etc.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 09 septembrie 2008 s-a admis recursul declarat de Nicolae Nicolaescu, s-a casat încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 29 mai 2008, s-a admis cererea de revizuire declarată de Nicolae Nicolaescu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 decembrie 2007 și pricina a fost restituită spre rejudecare în prima instanță.

Reprezentantul Veaceslav Munteanu a depus cerere cu privire la antrenarea în proces a lui Nicolae Nicolaescu în calitate de intervenient accesoriu.

La 23 ianuarie 2009 Nicolae Nicolaescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Malion-Com”, intervenienții accesorii Primăria satului Lozova, raionul Strășeni, Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 15 august 2004.

În motivarea acțiunii Nicolae Nicolaescu a indicat că la 10 martie 2004 a încheiat cu Gospodăria Țărănească „Pahomi Vasile” contractul de vânzare – cumpărare a fântânii arteziene cu prețul de 16000 lei.

Fântâna în cauză este amplasată pe terenul aferent obiect al contractului de vânzare-cumpărare a terenului din 5 august 2004 încheiat între Primăria satului Lozova raionul Strășeni și societatea cu răspundere limitată „Malion-Com”.

S-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Strășeni pentru înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare din 10 martie 2004, însă i s-a refuzat pe motiv că fântânile arteziene nu constituie obiect al înregistrării în Registrul bunurilor imobile.

Consideră că contractul de vânzare-cumpărare din 10 martie 2004 încheiat între Primăria satului Lozova raionul Strășeni și societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” este nul deoarece a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni tardiv și că la încheierea acestuia nu a fost respectată forma contractului.

Cere, recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 15 august 2005 încheiat între Primăria satului Lozova raionul Strășeni și societatea cu răspundere limitată „Malion-Com”.

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 03 iunie 2009 a fost antrenat în proces în calitate de intervenient principal Nicolae Nicolaescu.

La 03 iunie 2009 Judecătoria Economică de Circumscripție a strămutat pricina spre judecare după competență la Judecătoria Strășeni.

Prin încheierea Judecătoriai Strășeni din 10 decembrie 2010 pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Malion-Com” împotriva Primăriei satului Lozova cu privire la recunoașterea valabilității actului juridic și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Malion-Com” împotriva lui Vasile Pahomi și Nicolae Nicolaescu cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, cererea lui Nicolae Nicolaescu împotriva Primăriei satului Lozova, raionul Strășeni cu privire la anularea contractului de arendă și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Malion-Com” împotriva Primăriei Lozova cu privire la recunoașterea valabilității actului juridic au fost conexate într-un singur proces.

La 25 martie 2008 societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Pahomi și Nicolae Nicolaescu cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a fântâniei arteziene.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 10 martie 2004 Vasile Pahomi și Nicolae Nicolaescu au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a fântâniei arteziene nr. 2695 situată în satul Lozova, raionul Strășeni. În baza acestui contract fântâna a fost vândută lui Nicolae Nicolaescu cu prețul de 16000 lei.

Consideră contractul de vânzare-cumpărare a fântâniei arteziene nul, deoarece Vasile Pahomi nu este proprietarul fântâniei și nu avea dreptul să o înstrăineze. Fântâna arteziană aparține lor în baza contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 16 august 2004, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu nr. cadastral XXXXX.

A mai indicat că fântâna este amplasată pe terenul proprietatea lor și constituie un bun accesoriu, iar bunul accesoriu urmează situația juridică a bunului principal.

Mai mult, contractul de vânzare-cumpărare a fântâniei arteziene nu este încheiat în formă stabilită de lege, nu este încheiat în formă scrisă, nu este autentificat notarial și nici nu este înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial.

Cere, societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a fântânei arteziene din 10 martie 2004.

Prin cererea depusă de Veaceslav Munteanu în interesele lui Nicolae Nicolaescu s-a solicitat suspendarea procesului până la emiterea unei hotărâri irevocabile asupra cererii de revizuire a hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 decembrie 2007 prin care a fost declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent încheiat între „Malion-Com” și Primăria satului Lozova, r-nul Strășeni.

Ulterior, societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” a depus cerere suplimentară de completare a cererii cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a fântânei arteziene.

În motivarea cererii suplimentare a indicat că contractul de vânzare-cumpărare a fântânei arteziene este un act juridic afectat de eroare considerabilă, deoarece Vasile Pahomi nu avea dreptul de a vinde fântâna, care nu i-a fost transmisă în proprietate în mod legal, cu atât mai mult că fântâna este un bun accesoriu strict necesar activității frigiderului.

Cere, societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a fântânei arteziene nr. 2695 din 10 martie 2004 ca afectat de eroare considerabilă și recunoașterea după societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” a dreptului de proprietate asupra fântânii în litigiu în temeiul art. 329 alin. (1) Codul civil.

La 24 aprilie 2008 Veaceslav Munteanu în interesele lui Nicolae Nicolaescu a depus acțiune reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată „Malion-Com”, intervenienții accesorii Primăria satului Lozova și Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 15 august 2004 încheiat între Primăria satului Lozova, raionul Strășeni și societatea cu răspundere limitată „Malion-Com”.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 03 iulie 2008 s-a suspendat examinarea pricinii civile și s-a dispus asigurarea acțiunii la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Malion-Com” împotriva lui Vasile Pahomi și Nicolae Nicolaescu cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și cererea suplimentară de recunoaștere a dreptului de proprietate, cererea reconvențională a lui Nicolae Nicolaescu cu privire la recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nul.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 23 martie 2009 procesul a fost reluat și au fost antrenați în proces în calitate de intervenienți accesorii Vasile Botnari și Nicolae Lozovanu.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 05 octombrie 2009 pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Malion-Com” împotriva lui Vasile Pahomi și Nicolae Nicolaescu cu privire la recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare nul, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Nicolaescu împotriva Consiliului sătesc Lozova cu privire la anularea deciziei și cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Nicolaescu împotriva Primăriei Lozova raionul Strășeni cu privire la anularea contractului de arendă și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Malion-Com” împotriva Primăriei satului Lozova cu privire la

recunoașterea valabilității actului juridic au fost conexate într-un singur proces atribuind nr. 2-130/09.

La 27 februarie 2009 Veaceslav Munteanu în interesele lui Nicolae Nicolaescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Lozova raionul Strășeni, intervenienți accesorii Primăria satului Lozova, raionul Strășeni, societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” cu privire la anularea deciziei și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

În motivarea acțiunii a indicat că în iulie 2004 Consiliul sătesc Lozova a emis decizia prin care a vândut societății cu răspundere limitată „Malion-Com” terenul aferent cu o suprafață de 1,4918 ha situat în satul Lozova, str. I. Creangă, 1, raionul Strășeni.

În baza aceste decizii a fost încheiat la 26 august 2004 între societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” și Primăria satului Lozova, raionul Strășeni contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent.

Consideră decizia Consiliului sătesc Lozova, raionul Strășeni ilegală, deoarece Nicolae Nicolaescu deține cu drept de proprietate fântâna arteziană amplasată pe acest teren și astfel urma să-i fie cerut acordul la vinderea terenului dat, însă un astfel de acord lipsește, nu a fost înregistrat la organul cadastral în termenul și în modul prevăzut de lege.

Contractul dat încalcă prevederile Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului care stabilește că toate contractele de vânzare-cumpărare a terenurilor se autentifică notarial, contractul enunțat nu întrunește condițiile de valabilitate necesare actului juridic al cărui obiect este bunul imobil din care motiv atrage sancțiunea nulității.

Cere, reprezentantul Veaceslav Munteanu anularea deciziei Consiliului sătesc Lozova, raionul Strășeni din iulie 2004 prin care a fost vândut societății cu răspundere limitată „Malion-Com” terenul aferent cu o suprafață de 1,4918 ha și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare din 16 august 2004 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” și Primăria satului Lozova, raionul Strășeni.

La 23 martie 2009 Veaceslav Munteanu în interesele lui Nicolae Nicolaescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Lozova, raionul Strășeni, intervenientul accesoriu Ion Mamaligă cu privire la anularea contractului de arendă a terenului aferent frigiderului.

În motivarea acțiunii reprezentantul Veaceslav Munteanu a indicat că la 05 martie 2009 a expediat Primăriei comunei Lozova o cerere privind accesul și furnizarea informațiilor privitor la prezentarea copiilor contractelor de arendă încheiate între Primăria satului Lozova, raionul Strășeni și societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” pentru perioada 2002-2009, copiilor deciziilor în baza cărora au fost încheiate contractele de arendă între Primăria satului Lozova, raionul Strășeni și societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” pentru perioada 2002-2009 prezentarea unei copii a actului de decontare între Primăria satului Lozova raionul Strășeni și societatea cu răspundere limitată „Malion-Com”.

La 05 martie 2009 Primăria satului Lozova, raionul Strășeni a comunicat că la 10 mai 2007 a semnat cu societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” un contract de arendă a terenului aferent frigiderului. Copia acestui contract nu a fost

prezentată, dar a fost semnat în temeiul deciziei Primăriei satului Lozova nr. 40.2 din 04 mai 2007.

Consideră că contractul de arendă a terenului aferent frigiderului din 10 mai 2007 urmează a fi declarat nul, deoarece este un contract simulat și atrage nulitatea acestuia.

Cere, reprezentantul Veaceslav Munteanu anularea contractului de arendă a terenului aferent frigiderului încheiat la 10 mai 2007 între Primăria comunei Lozova și Ion Mamaligă.

La 23 martie 2009 Veaceslav Munteanu în interesele lui Nicolae Nicolaescu a depus cerere de reluare a procesului suspendat în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Malion-Com” împotriva lui Vasile Pahomi și Nicolae Nicolaescu cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 16 august 2004.

Prin încheierea Judecătoria Strășeni din 23 martie 2009 s-a admis demersul lui Veaceslav Munteanu și s-a reluat procesul.

Au fost antrenați în proces în calitate de intervenienți principali Vasile Botnari și Nicolae Lozovanu.

Prin procura din 14 septembrie 2010 Roman Pascari a fost împuternicit de Nicolae Nicolaescu să-i reprezinte interesele în instanțele judecătorești cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, modificarea temeiului și obiectului acțiunii etc.

La 04 noiembrie 2010 Roman Pascari în interesele lui Nicolae Nicolaescu a depus cerere de antrenare în proces în calitate de intervenient accesoriu a Agenției „Apele Moldovei”.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2010 Judecătoria Strășeni a respins demersul lui Roman Pascari de antrenare în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția „Apele-Moldovei”.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni din 11 martie 2011 s-a recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare din 16 august 2004 încheiat între Primăria comunei Lozova, raionul Strășeni și societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” a terenului aferent frigiderului cu S-1,4918 ha, situat în raionul Strășeni, comuna Lozova, str. Ion Creangă, 1.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a societății cu răspundere limitată „Malion-Com” asupra fântânei arteziene nr.2695 situată pe terenul aferent frigiderului cu S-1,4918 ha, situat în raionul Strășeni, com. Lozova, str. Ion Creangă, 1.

S-a obligat Organul Cadastral Teritorial Strășeni de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate după societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” asupra bunului, a terenului aferent, r-nul Strășeni, com. Lozova, str. Ion Creangă, 1, cu suprafața de 1,4918 ha.

S-a repus în termenul de prescripție societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” privitor la cererea de recunoaștere a contractului de vânzare-cumpărare a fântânei arteziene nr.2695 ca fiind nul.

S-a recunoscut nul contractul din 06 martie 2004 de vânzare-cumpărare a fântânei arteziene nr. 2695 dintre Gospodăria Țărănească „Pahomi Vasile Gheorghe” ca vânzător și Nicolaescu Nicolae ca cumpărător.

S-a recunoscut nul contractul de arendă nr.09 din 10 mai 2007 conform căruia Primăria com. Lozova, raionul Strășeni a transmis, iar Mămăliga Ion Vasile a primit în arendă pe termen de trei ani terenul aferent frigidului cu S-1,4918 ha, situat în r-nul Strășeni, com. Lozova, str. Ion Creangă,l.

S-a respins cererea lui Nicolae Nicolaescu cu privire la abrogarea deciziei nr.17.3.2. din 16 iulie 2004 a Consiliului comunal Lozova privind vânzarea către societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” a terenului aferent frigidului cu S-1, 4918 ha, situat în r-nul Strășeni, com. Lozova, str. Ion Creangă,l.

S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii prin interdicția de înstrăinare a terenului aferent frigidului cu S-1,4918 ha, situat în raionul Strășeni, com. Lozova, str. Ion Creangă,l, impus prin încheierea din 25 aprilie 2008.

La 26 aprilie 2011 Roman Pascari în interesele lui Nicolae Nicolaescu a atacat hotărârea primei instanțe cu apel.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 octombrie 2012 a admis apelul declarat de către Nicolae Nicolaescu, a casat integral hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea societății cu răspundere limitată „Malion-Com” împotriva lui Vasile Pahomi și Nicolae Nicolaescu cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărarea și anularea acestuia ca neîntemeiată.

S-au admis integral cerințele lui Nicolae Nicolaescu.

S-a anulat decizia Consiliului comunei Lozova, raionul Strășeni din 16 iulie 2004 conform căreia societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” i-a vândut terenul aferent.

S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 16 august 2004 semnat de societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” și Primăria com. Lozova.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013, a fost admis recursul declarat de către SRL „Malion-Com”, Vasile Botnari, Gheorghe Botnari și Nicolae Lozovanu, casată decizia instanței de apel cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2013 apelul declarat de către Nicolae Nicolaescu a fost respins și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 18 noiembrie 2013, Nicolae Nicolaescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale și admiterii acțiunii reconvenționale.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014, a fost respins recursul declarat de către Nicolae Nicolaescu și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Strășeni din 11 martie 2011.

La 12 iulie 2019, Constantinov Ion, ÎI “Gheorghe Botnaru” și SRL „Viovig-Trans” au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 11 martie 2011, solicitând casarea parțială a acesteia cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2019, a fost respinsă ca inadmisibilă cerere de revizuire depusă de Constantinov Ion, ÎI “Gheorghe Botnaru” și SRL „Viovig-Trans”.

La 12 iulie 2019, Constantinov Ion, ÎI “Gheorghe Botnaru” și SRL „Viovig-Trans” au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 decembrie 2007, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii cu examinarea cauzei în fond.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 05 decembrie 2007 a fost recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare din 16 august 2004 încheiat între Primăria com. Lozova, r-l Strășeni și societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” a terenului aferent situat în or. Strășeni, com. Lozova, str. Ion Creangă 1, suprafața de 1, 4918 ha, s-a repus în termenul pentru înregistrarea contractului și s-a obligat OCT să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului după societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” .

Au susținut revizuenții că hotărârea judecătorească devenită irevocabilă la 26 decembrie 2007, urmează a fi revizuită în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, așa cum instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Constantinov Ion, ÎI “Gheorghe Botnaru” și SRL „Viovig-Trans” este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, se reține că, Constantinov Ion, ÎI “Gheorghe Botnaru” și SRL „Viovig-Trans” au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 decembrie 2007, care a fost casată prin decizia din 09 septembrie 2008 a Curții de Apel Economice, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Contrar prevederilor legale enunțate, Constantinov Ion, ÎI “Gheorghe Botnaru” și SRL „Viovig-Trans” au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 decembrie 2007, care nu poate fi supusă revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 decembrie 2007 nu poate fi contestată în procedură de revizuire, respectiv cererea fiind inadmisibilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire depusă de Constantinov Ion, ÎI “Gheorghe Botnaru” și SRL „Viovig-Trans” împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 decembrie 2007, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Constantinov Ion, ÎI “Gheorghe Botnaru” și SRL „Viovig-Trans”, împotriva hotărârii Judecătoreii Economice de Circumscripție din 05 decembrie 2007, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Malion-Com” împotriva Primăriei satului Lozova raionul Strășeni, intervenientul accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare a terenului și repunerea în termenul de înregistrare a contractului,

la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Nicolaescu, în calitate de intervenient principal, împotriva societății cu răspundere limitată „Malion-Com”, intervenienți accesorii Primăria satului Lozova raionul Strășeni, Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la recunoașterea nulă contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent,

la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Malion-Com” împotriva lui Vasile Pahomi și Nicolae Nicolaescu cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a fântâniei arteziene,

la cererea reconvențională a lui Nicolae Nicolaescu împotriva societății cu răspundere limitată „Malion-Com”, intervenienții accesorii Primăria satului Lozova raionul Strășeni și Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la anularea deciziei și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Nicolaescu împotriva Consiliului comunal Lozova, raionul Strășeni, intervenienți accesorii, Primăria satului Lozova, raionul Strășeni, societatea cu răspundere limitată „Malion-Com” cu privire la anularea deciziei și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Nicolaescu împotriva Primăriei satului Lozova raionul Strășeni, intervenientul accesoriu Ion Mamaligă cu privire la anularea contractului de arendă a terenului aferent frigiderului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Galina Stratulat