

Dosarul nr.2r-690/20
2r-39/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Valah)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, M. Guzun, A. Bostan)

DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Dumitru Sava cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă:

La 21 ianuarie 2020, prin intermediul poștei (f.d.27), ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Sava solicitând încasarea datoriei în sumă de 10844,96 de lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 500,00 de lei și încasarea taxei de stat în sumă de 325,35 de lei.

Prin hotărârea din 27 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Iurie Brudari cu privire la încasarea datoriei în sumă de 10844,96 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 02 iunie 2020, prin intermediul poștei (f.d.33), ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 27 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel și casarea integrală a hotărârii din 27 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și s-a comunicat apelantului ÎM „Incaso” SRL, reprezentantului-avocatului Natalia Covaliov, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, în număr de exemplare egal cu numărul participanților la proces, plus o copie pentru instanța de apel, precum și a dovezii achitării taxei de

stat în mărime de 244,01 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data comunicării încheierii; s-a explicat părții apelante ÎM „Incaso” SRL că în cazul în care nu va prezenta în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 244, 01 lei, în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 25 august 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL împotriva hotărârii din 27 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că partea apelantă nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 244,01 lei, expuse în încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău; s-a remis părții apelante ÎM „Incaso” SRL cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 24 noiembrie 2020, prin intermediul poștei (f.d.62), ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 august 2020 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a restituit cererea de apel din motiva că nu a fost prezentat în termenul acordat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

Totodată, a menționat că la 06 august 2020 a luat cunoștință de încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel și la 12 august 2020, prin intermediul Poștei Moldovei, a expediat cererea de apel și taxa de stat către Curtea de Apel Chișinău, recepționată la 13 august 2020, conform avizului de recepție nr. DS2035665774RR. Astfel, cererea de apel motivată și dovada taxei de stat depuse la 12 august 2020 urmează a fi considerate ca fiind depuse în termen.

Copia recursului declarat a fost expediat în adresa intimatului la 28 decembrie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.64), iar corespondența a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.66-67).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată în data de 25 august 2020, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 noiembrie 2020, prin intermediul poștei (f.d.62).

Materialele cauzei atestă expedierea copia încheierii instanței de apel către părți, conform scrisorii de însoțire datate cu 03 septembrie 2020 (f.d.54), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către recurent. Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul relevă că, hotărârea din 27 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL împotriva lui Sava Dumitru cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost contestată cu apel la 02 iunie 2020, prin intermediul poștei (f.d.33), de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

În temeiul art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și s-a comunicat apelantului ÎM „Incaso” SRL, reprezentantului-avocatului Natalia Covaliov, despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 244,01 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile de la data comunicării încheierii; s-a explicat părții apelante ÎM „Incaso” SRL că în cazul în care nu va prezenta în Secția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 244, 01 lei, în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f.d.42-45).

Aici este de notat că încheierea instanței de apel din 16 iulie 2020 a fost expediată în adresa ÎM „Incaso” SRL, precum și a avocatului Natalia Covaliov, la 21 iulie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.46) și a fost recepționată de către ÎM „Incaso” SRL și avocatul Natalia Covaliov la 27 iulie 2020, conform avizelor de recepție (f.d.47-48).

Suplimentar, urmează a fi precizat că accesând serviciul „Track & Trace” al Poștei Moldovei se atestă data livrării destinatarului ÎM „Incaso” SRL la 26 iulie 2020, conform avizului de recepție nr. DS9350335355AS (f.d.47) și către destinatarul avocatul Natalia Covaliov la 27 iulie 2020, conform avizului de recepție nr. DS9350335348AS (f.d.48).

Instanța de apel, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, prin încheierea din 25 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a restituit cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL împotriva hotărârii din 27 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că partea apelantă nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 244,01 lei, expuse în încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău; s-a remis părții apelante ÎM „Incaso” SRL cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.50-53).

Or, în virtutea art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Colegiul prin prisma criticilor aduse actului judecătoresc contestat și argumentelor aduse în favoarea casării acestui, apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel, din considerentele ce succed.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul reține ca fiind întemeiată soluția instanței de apel dispusă prin încheierea din 25 august 2020, în situația în care apelantul/recurent nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat la declararea apelului în interiorul termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 16 iulie 2020.

De altfel, deși, prevederile legii procedurale sunt exprese și certe în cazul declarării apelului, precum și obligația apelanților de a se conforma prevederilor legale în acest sens, cuprinse în art.365 Cod de procedură civilă, pentru a evita sancțiunile procedurale, apelantul ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, depunând la 02 iunie 2020, prin intermediul poștei (f.d.33), cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, a eludat de a se conforma normelor procedurale și de a depune cererea de apel cu motivele de fapt și de drept, precum și dovada de plată a taxei de stat, având în vedere natura litigiului.

Totodată, Colegiu iterează că prin încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Incaso” SRL și i s-a acordat un termen de 10 de zile de la data comunicării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 244,01 lei (f.d.42-45).

În acest sens, Colegiul considera necesar de a reitera faptul constatat *supra* și anume că încheierea instanței de apel din 16 iulie 2020 a fost expediată în adresa ÎM „Incaso” SRL, precum și a avocatului Natalia Covaliov, la 21 iulie 2020, conform scrisorii de însoțire (f.d.46) și a fost recepționată de către ÎM „Incaso” SRL și avocatul Natalia Covaliov la 27 iulie 2020, conform avizelor de recepție (f.d.47-48).

Concomitent, la accesarea serviciului „Track & Trace” al Poștei Moldovei se profilează data livrării destinatarului ÎM „Incaso” SRL ca fiind 26 iulie 2020, conform avizului de recepție nr. DS9350335355AS (f.d.47), iar către destinatarul Natalia Covaliov la 27 iulie 2020, conform avizului de recepție nr. DS9350335348AS (f.d.48).

Aici urmează a fi precizat că avizul de recepție nr. DS9350335355AS din adresa ÎM „Incaso” SRL reflectă eronat data de 03 iulie 2020 (f.d.47), adică o dată anterioară emiterii încheierii expediate, în situația în care serviciul „Track & Trace” al Poștei Moldovei, la introducerea codului aceluiași aviz nr. DS9350335355AS, atestă data de 26 iulie 2020 ca fiind data livrării corespondenței destinatarului ÎM „Incaso” SRL.

Cu referire la argumentele recurentului precum că de încheierea din 16 iulie 2020 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a luat cunoștință la 06 august 2020, iar prin intermediul Poștei Moldovei la 12 august 2020 a expediat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat către Curtea de Apel Chișinău, Colegiul menționează că termenul de înlăturare a neajunsurilor a fost de 10 zile de la data recepționării încheierii. Astfel, în situația în care atât ÎM „Incaso” SRL, cât și avocatul Natalia Covaliov au recepționat încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la data de 26 iulie 2020 și respectiv în data de 27 iulie 2020, termenul de 10 zile a început a curge din datele imediat următoare, adică 27 iulie 2020 și 28 iulie 2020. Drept urmare, alegațiile recurentului precum că s-a încadrat în termenul pentru înlăturarea neajunsurilor, în circumstanțele reliefate, nu pot fi reținute.

Subsecvent, decede argumentul recurentului precum a luat cunoștință la 06 august 2020 de încheierea instanței de apel din 16 iulie 2020, în situația în care materialele cauzei atestă contrariul, circumstanțe conturate *supra*.

Subsidiar Colegiul notează că, apelantul/recurentul nu și-a valorificat dreptul de a solicita prelungirea termenului de procedură în sensul art. 115 Cod de procedură civilă, în caz că nu avea posibilitatea de a se conforma indicațiilor instanței de apel conform încheierii emise în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În altă ordine de idei, Colegiul evocă prevederile art. 110 Cod de procedură civilă, conform cărora termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În temeiul art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normelor de drept procedural citate corelate cu situația de fapt, precum și în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul evidențiază că instanța de apel corect a punctat că apelantul în termenul acordat nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

Astfel, se impune concluzia de a fi reținută ca fiind întemeiată constatarea instanței de apel precum că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel inserate în încheierea emisă în temeiul art. 368 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Implicit, Colegiul punctează că odată inițiind procedura de apel, apelantul/recurent urmează să se intereseze periodic de soarta dosarului. Or, părțile trebuie să ia măsuri în intervale rezonabile de timp pentru a afla despre progresul procedurilor judiciare despre care aceștia cunosc, în plus, pornită la cererea de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevant și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate denotă că apelantul/recurent și-a neglijat valorificarea în termen a drepturilor procedurale.

Dealțul, art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În corolar, Colegiul reține ca fiind întemeiată și concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca urmare a neconformării indicațiilor instanței de apel

în termenul acordat, având în vedere că legislația în acest sens reglementează expres și cert termenele, precum și condițiile de acceptare a cererilor de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate, având în vedere că instanța de apel la emiterea încheierii contestate s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat și va menține încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Se menține încheierea din 25 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Dumitru Sava cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat