

Dosarul nr. 2r-65/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Andrei Cojocari
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-
Canal Chișinău” împotriva lui Andrei Cojocari cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin
care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Andrei
Cojocari și restituit apelul declarat de Andrei Cojocari

constată:

La 24 februarie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Andrei Cojocari cu privire la încasarea datoriei și a
cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 774, 776, 1027 Cod civil,
art. 5, 6, 22, 166-167 CPC, art. 276², 182⁵ CPC, art. 25 din Legea serviciilor publice
de gospodărie comunală, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Andrei
Cojocari în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” a datoriei în mărime de 10 775,52
de lei și a taxei de stat în mărime de 323,26 de lei.

Prin hotărârea din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost
admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Andrei Cojocari în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău”
datoria pentru perioada august 2017 - ianuarie 2020 în mărime de 10 775,52 de lei
și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 323,26 de lei, iar în
total suma de 11 098,78 de lei.

La 9 octombrie 2020, Andrei Cojocari a declarat apel împotriva hotărârii din
27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termenul

de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Andrei Cojocari și restituit apelul declarat de Andrei Cojocari.

La 23 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Andrei Cojocari a declarat recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de repunere a apelului în termen.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, deoarece, conform Codului de procedură civilă, aflarea despre existența hotărârii contestate de la executorul judecătoresc, constituie o circumstanță obiectivă care a împiedicat titularul dreptului de a îndeplini actul de procedură în termen.

A menționat că instanța de apel nu a motivat de ce această circumstanță nu poate fi reținută ca temei de repunere a apelului în termen, având în vedere că prezenta cauză a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin urmare, a considerat că în condițiile în care a aflat despre existența hotărârii contestate de la executorul judecătoresc abia la 5 octombrie 2020, respingerea cererii de repunere a apelului în termen fără o motivare în acest sens, lezează dreptul lui la un proces echitabil, acces la justiție și recurs efectiv.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 4 decembrie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 54), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 decembrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Andrei Cojocari și restituit apelul declarat de Andrei Cojocari (f. d. 50-53).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Andrei Cojocari în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 27 iulie 2020, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 26 august 2020 (f. d. 27).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depus de către Andrei Cojocari numai la 9 octombrie 2020, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 32).

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului precum că despre existența hotărârii din 27 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru dânsul a aflat numai la data de 5 noiembrie 2020 de la executorul judecătoresc, acesta fiind unul abuziv.

Astfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că Andrei Cojocari a fost înștiințat despre punerea pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui, ultimului fiindu-i trimisă copia cererii de chemare în judecată cu toate actele anexate și a încheierii din 26 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă.

Aceste acte au fost recepționate de către Andrei Cojocari la data de 19 mai 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 26).

Ca urmare, fiind cert că Andrei Cojocari, având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui în instanța de judecată în procedura cererii cu valoare redusă, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

În acest context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de Andrei Cojocari.

Or, acesta nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen, unicul argument invocat fiind faptul că prezenta cauză a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, iar despre existența hotărârii contestate a aflat de la executorul judecătoresc abia la 5 octombrie 2020.

Așadar, respectivele constatări resping argumentul recurentului invocat în cererea de recurs în sensul că în condițiile în care a aflat despre existența hotărârii contestate de la executorul judecătoresc abia la 5 octombrie 2020, respingerea cererii de repunere a apelului în termen fără o motivare în acest sens, lezează dreptul lui la un proces echitabil, acces la justiție și recurs efectiv.

Prin urmare, instanța de apel corect a constatat că Andrei Cojocari a cunoscut despre faptul că împotriva sa a fost înaintată o acțiune în instanța de judecată și trebuia să depună toată diligența în vederea exercitării drepturilor și obligațiilor sale, ca parte în proces.

Mai cu seamă că, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

Distinct de cele menționate, se atestă legalitatea încheierii din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Andrei Cojocari și restituit apelul declarat de Andrei Cojocari.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Andrei Cojocari.

Se menține încheierea din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal

Chișinău” împotriva lui Andrei Cojocari cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru