

Dosarul nr. 2r-73/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Berdilo)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, I. Cotruță, V. Mihaila)

DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei Agachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen

constată:

La 1 iunie 2020, OCN „Mogo Loans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Agachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 28, 166-168, 243 CPC, art. 512, 572, 602, 929 Cod civil (redacția anului 2002), art. 774-776, 875, 934, 942, 947, 948, 1313-1317, 1328 Cod civil (cu modificările din 1 martie 2019), a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Ana Agachi în beneficiul OCN „Mogo Loans” SRL a datoriei restante în sumă de 137 390,83 de lei și a taxei de stat în sumă de 4 122 de lei.

Prin hotărârea din 8 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 10 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Mogo Loans” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 8 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de OCN „Mogo Loans” SRL ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

La 15 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Mogo Loans” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă la 9 noiembrie 2020 prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”.

A comunicat că la 30 iunie 2020, a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor poștale între ÎS „Poșta Moldovei” (prestator) și OCN „Mogo Loans” SRL (beneficiar) privind recepționarea de la sediul beneficiarului, francare, sortarea, transportarea și livrarea trimerilor de corespondență de către prestator la adresele indicate de beneficiar.

Așadar, conform actului de predare-primire din 9 noiembrie 2020, cererea de apel a fost depusă la Judecătoria Chișinău la 9 noiembrie 2020.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 decembrie 2020 împotriva încheierii din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de OCN „Mogo Loans” SRL ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen (f. d. 151-153).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către OCN „Mogo Loans” SRL în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 8 octombrie 2020,

prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 7 noiembrie 2020 (f. d. 143).

Dat fiind faptul că data de 7 noiembrie 2020 a fost zi de sâmbătă, iar data de 8 noiembrie 2020 – zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 9 noiembrie 2020, ca următoarea zi lucrătoare.

Apelul împotriva hotărârii din 8 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depus de către OCN „Mogo Loans” SRL la 10 noiembrie 2020, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 145, 147).

Acest fapt se confirmă prin ștampila ÎS „Poșta Moldovei” aplicată pe plicul care conținea cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 8 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, potrivit căreia se atestă că scrisoarea a fost expediată în adresa Judecătoriei Chișinău la data de 10 noiembrie 2020 (f. d. 147).

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentei invocat în recurs precum că corespondența care conținea cererea de apel împotriva hotărârii din data de 8 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost predată către ÎS „Poșta Moldovei”, la data de 9 noiembrie 2020.

Și asta deoarece, actul de predare-primire a cererii de apel împotriva hotărârii primei instanțe, anexat la cererea de recurs de către OCN „Mogo Loans” SRL, nu constituie o probă pertinentă care ar confirma susținerile recurentei în acest sens, în situația în care actul menționat este semnat doar de reprezentantul OCN „Mogo Loans” SRL, Mariana Șveț, nu și de către reprezentantul întreprinderii poștale, iar ștampila ÎS „Poșta Moldovei” este aplicată cu data de 9 decembrie 2020 (f. d. 160).

Această distonanță impune, ca la calcularea termenului legal de depunere a cererii de apel, să fie luată în considerația anume data indicată pe plicul corespondenței expediată în adresa Judecătoriei Chișinău care este 10 noiembrie 2020.

Așadar, este neîndoios că OCN „Mogo Loans” SRL trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs consideră necesar, la acest segment, de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Pe cale de consecință, important în speță este de menționat că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, OCN „Mogo Loans” SRL nu a înaintat.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot

fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Distinct de cele menționate, se atestă legalitatea încheierii din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de OCN „Mogo Loans” SRL ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de OCN „Mogo Loans” SRL este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară „Mogo Loans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei Agachi cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru