

Dosarul nr. 2ra-1829/20  
2ra-163/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. A. Bologan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. R. Petrov, S. Pilipenco, N. Bondarenco)

## ÎNCHEIERE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Sveatoslav Tanov,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sveatoslav Tanov  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea  
prejudiciului moral,  
împotriva deciziei din 31 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul,

### c o n s t a t ă:

La 27 februarie 2020, Sveatoslav Tanov a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea  
prejudiciului moral.

Prin încheierea din 05 martie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, nu s-a  
dat curs cererii de chemare în judecată depusă de Sveatoslav Tanov împotriva  
Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului  
moral; s-a comunicat lui Sveatoslav Tanov despre necesitatea înlăturării  
neajunsurilor cererii de chemare în judecată, redate în partea motivatoare a  
încheierii, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile de la data recepționării  
copiei încheierii; s-a comunicat lui Sveatoslav Tanov că, în caz că nu va lichida  
neajunsurile menționate în partea motivatoare a încheierii în termenul acordat,  
cererea de chemare în judecată nu se va considera depusă și va fi restituită fără  
examinare.

Prin încheierea din 18 mai 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a  
restituit cererea de chemare în judecată depusă de Sveatoslav Tanov împotriva  
Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la încasarea prejudiciului  
moral; s-a remis în adresa lui Sveatoslav Tanov copia încheierii și copia acțiunii prin  
scrisoare recomandată cu aviz de recepție; s-a explicat lui Sveatoslav Tanov că,  
restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi  
cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii de chemare  
în judecată.

La 11 iunie 2020, prin intermediul poștei (f.d.58), Sveatoslav Tanov a depus o  
cerere prin care și-a exprimat dezacordul cu încheierea din 18 mai 2020 a  
Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin decizia din 31 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca fiind nefondat recursul declarat de Sveatoslav Tanov și s-a menținut încheierea din 18 mai 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

La 04 decembrie 2020, prin intermediul poștei (f.d.82), Sveatoslav Tanov a depus o cerere, solicitând examinarea plângerii privind respingerea inițierii procesului de judecată referitor la despăgubirea solicitată pentru daunele morale și fizice cauzate sănătății prin eroarea judiciară comisă de către Judecătoria Cahul la 09 iunie 2016 prin care a fost condamnat eronat la 30 de închisoare în penitenciar de tip închis, ceea ce i-a agravat și starea sănătății.

Prin prisma art. 385 alin.(4) Cod de procedură penală, a pretins despăgubirea garantată de stat din cauza încălcării care a afectat grav drepturile sale, prin reducerea pedepsei.

Totodată, a menționat că prin încheierea din 05 martie 2020, Judecătoria Cahul i-a solicitat completarea cererii cu circumstanțele care lipsesc, însă prin încheierea din 18 mai 2020 i-a fost respinsă cererea, deși, a îndeplinit toate cerințele. Ca urmare a contestării cu recurs, Curtea de Apel Cahul prin decizia din 31 iulie 2020 a menținut în vigoare încheierea primei instanțe.

Recurentul a solicitat examinarea legalității hotărârilor adoptate și să fie abordată examinarea cauzei cu respectarea drepturilor omului și respectarea demnității umane în fața justiției.

La fel, a pretins aprecierea probelor din dosar și examinare cauzei în conformitate cu art. 385 alin.(4) Cod de procedură penală.

Copia recursului declarat a fost expediată în adresa intimatului conform scrisorii de însoțire datate cu 17 decembrie 2020 (f.d.96) și a fost recepționată la 23 decembrie 2020, conform avizului de recepție (f.d.97).

Referință din partea intimatului până la data judecării cauzei în ordine de recurs, nu a parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Sveatoslav Tanov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

La caz, Completul reține că cererea de recurs este depusă de către Sveatoslav Tanov împotriva deciziei din 31 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul, emisă în calitate de instanță de recurs, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sveatoslav Tanov împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral.

Or, prin decizia din 31 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul a fost examinat recursul declarat de Sveatoslav Tanov împotriva încheierii din 18 mai 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În virtutea art.428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Mai mult, art. 429 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede expres că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel, însă Sveatoslav Tanov contrar

acestei norme de drept procedural a înregistrat cerere prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia din 31 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul emisă în calitate de instanță de recurs și nu în calitate de instanțe de apel.

Având în vedere că recursul este declarat împotriva unei decizii care în condițiile legii nu se supune recursul, acesta urmează a fi considerat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Sveatoslav Tanov.

În conformitate cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Sveatoslav Tanov împotriva deciziei din 31 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat