

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Ciubotaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, V. Cotorobai)

DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Andrei Nicolaev, Eudochia Nicolaev, Dmitri Nicolaev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.15 din municipiul Chișinău împotriva lui Andrei Nicolaev, Eudochia Nicolaev, Dmitri Nicolaev, Edgar Nicolaev, Gavril Francu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2019 ÎMGFL nr.15 din mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Nicolaev, Eudochia Nicolaev, Dmitri Nicolaev, Edgar Nicolaev, Gavril Francu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis integral acțiunea. S-a încasat în mod solidar de la Andrei Nicolaev, Eudochia Nicolaev, Dmitri Nicolaev, Edgar Nicolaev, Gavril Francu în beneficiul ÎMGFL nr.15 din mun. Chișinău în procedura de faliment datoria pentru serviciile locativ comunale în mărime totală de 19855,57 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 595,66 de lei. Cauza a fost examinată în procedura scrisă prevăzută pentru cererile cu valoare redusă.

La 20 iulie 2020 Nicolaev Andrei, Nicolaev Dmitri și Nicolaev Eudochia au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, cu casarea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelanților Nicolaev Andrei, Nicolaev Dmitri și Nicolaev Eudochia cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului. S-a restituit apelanților Nicolaev Andrei, Nicolaev Dmitri și Nicolaev Eudochia cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 30 decembrie 2020 Andrei Nicolaev, Eudochia Nicolaev, Dmitri Nicolaev au declarat recurs împotriva încheierii din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând casarea încheierii instanței de apel, repunerea cererii de apel în termen și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, a reiterat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

Au menționat că hotărârea din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru li-a fost comunicată doar la data de 30 iunie 2020. Mai mult ca atât, instanța de fond a ignorat prevederile art.236 alin.(5) lit.b) Cod de procedură civilă.

S-a relatat în cererea de recurs că prin încheierea din 17 decembrie 2020 a instanței de apel recurenții au fost privați de dreptul de acces la justiție, garantat de art.20 din Constituție cât și art.6 CEDO.

Consideră recurenții că încheierea din 17 decembrie 2020 a instanței de apel este arbitrară, contradictorie și contrară normelor legale naționale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 17 decembrie 2020.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 30 decembrie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis integral acțiunea. S-a încasat în mod solidar de la Andrei Nicolaev, Eudochia Nicolaev, Dmitri Nicolaev, Edgar Nicolaev, Gavril Francu în beneficiul ÎMGFL nr.15 din mun. Chișinău în procedura de faliment datorită pentru serviciile locativ comunale în mărime totală de 19855,57 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 595,66 de lei. Cauza a fost examinată în procedura scrisă prevăzută pentru cererile cu valoare redusă.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că Nicolaev Andrei, Nicolaev Dmitri și Nicolaev Eudochia au cunoscut despre litigiul în cauză, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței poștale anexat la dosar (f.d. 32).

Totodată, instanța de fond a comunicat părților Nicolaev Andrei, Nicolaev Dmitri și Nicolaev Eudochia încheierea din 11 octombrie 2019, privind punerea pe rol și acceptarea pentru examinare a cererii de chemare în judecată.

Conform încheierii din 11 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, părțile au fost informate despre modalitatea și termenul de examinare a cauzei, cum și modalitatea de familiarizare cu hotărârea care v-a fi pronunțată în speță. Or, conform

pct. 16 din încheierea numită este indicat: „Hotărârea judecătorească adoptată, va fi publicată pe pagina web a instanței judecătorești...”.

La fel, potrivit informației de pe pagina web a Judecătoriei Chișinău, dispozitivul hotărârii în actuala pricină a fost publicată, adică a fost adusă la cunoștință părților, la data de 02 iunie 2020.

La 20 iulie 2020 Nicolaev Andrei, Nicolaev Dmitri și Nicolaev Eudochia au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, cu casarea hotărârii instanței de fond.

Urmare, prin încheierea din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea apelanților Nicolaev Andrei, Nicolaev Dmitri și Nicolaev Eudochia cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului. S-a restituit apelanților Nicolaev Andrei, Nicolaev Dmitri și Nicolaev Eudochia cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 26 mai 2020 și publicat pe pagina web la 02 iunie 2020.

Corespunzător, partea interesată urma să conteste cu apel hotărârea instanței de fond până la expirarea termenului de 30 de zile prevăzut de lege.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de către Nicolaev Andrei, Nicolaev Dmitri și Nicolaev Eudochia în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În acest sens instanța de apel just a reiterat că, apelanții au cunoscut sau trebuiau să cunoască despre hotărâre în cel mai scurt termen din data pronunțării, cel târziu la 02 iunie 2020.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile recurenților precum că au omis termenul din motive întemeiate și anume faptul că despre existența hotărârii primei instanțe au aflat la 30 iunie 2020.

Or, art. 362 alin. (1) CPC într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Cât privesc argumentele recurenților, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

Or, cele menționate mai sus confirmă indubitabil faptul că Nicolaev Andrei, Nicolaev Dmitri și Nicolaev Eudochia au cunoscut despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, astfel că aceștia trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

În această privință, instanța de apel a explicat cu suficientă putere de convingere că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze despre dosarul aflat în examinare și să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că Nicolaev Andrei, Nicolaev Dmitri și Nicolaev Eudochia au demonstrat o neglijență a drepturilor lor procedurale și contrar prevederilor legale, nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Nicolaev Andrei, Nicolaev Dmitri și Nicolaev Eudochia.

Se menține încheierea din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.15 din municipiul Chișinău împotriva lui Andrei Nicolaev, Eudochia Nicolaev, Dmitri Nicolaev, Edgar Nicolaev, Gavril Francu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru