

Dosarul nr. 2rc-19/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Petru Gherciu”, reprezentată de avocatul Petru Bălănel împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mirackle Club” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 16 mai 2019, ÎI „Petru Gherciu”, reprezentată de avocatul Petru Bălănel a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mirackle Club” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 85, 90, 96, 166, 167, 168 CPC, art. 8, 9, 512, 514, 572, 575, 619, 710, 748, 906 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Mirackle Club” în beneficiul ÎI „Petru Gherciu” a datoriei în mărime de 110 788 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3 324 de lei.

Prin hotărârea din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată din contul SRL „Mirackle Club” în beneficiul ÎI „Petru Gherciu” suma de 114 112 de lei, inclusiv 110 788 de lei cu titlu de datorie și 3 324 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 18 august 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic a declarat apel împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat, repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de restituire a cauzei pentru rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 23 decembrie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic a declarat recurs împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de repunere în termenul de declarare a apelului și restituire a cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală, deoarece a fost limitat abuziv dreptul la accesul liber la justiție.

A considerat că prin restituirea cererii de apel au fost limitate și drepturile prevăzute de art. 15 CPC și 27 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 8 decembrie 2020 la adresa electronică a reprezentantului recurentei, avocatul Dorin Podlisnic, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f. d. 90).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 decembrie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral

sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic cu privire la repunerea apelului în termen și restituit apelul declarat de SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 86-88).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea apelantei SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic cu privire la repunerea în termen a apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Raportând la caz prevederile legale enunțate, se constată că într-adevăr, apelul împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depus de SRL „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic la 18 august 2020, respectiv cu depășirea termenului legal (f. d. 75-77).

În același timp instanța de recurs consemnează că prezenta cauză în prima instanță a fost examinată în lipsa reprezentantului SRL „Mirackle Club”, care avea calitatea de pârâtă.

Deși actele cauzei indică că SRL „Mirackle Club” a fost citată pentru ședințele de judecată în prima instanță din 13 august 2019 ora 10:30 și din 1 octombrie 2019 ora 10:00, citațiile menționate nu au fost înmânate destinatarului, dar au fost restituite în adresa instanței de judecată de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 43-44, 48-49).

La fel, nici confirmarea telegrafică care ar fi fost expediată de către prima instanță pe numele administratorului SRL „Mirackle Club”, Daria Hovaiko, nu

atestă faptul că SRL „Mirackle Club” a cunoscut despre examinarea prezentei cauze în prima instanță, or la materialele dosarului lipsesc date care ar confirma expedierea acesteia prin intermediul Oficiului Poștal, cât și recepționarea de către destinatar (f. d. 57).

De altfel, la actele cauzei lipsesc și probe care ar demonstra și recepționarea de către SRL „Mirackle Club” a dispozitivului hotărârii contestate, fiind cert că și corespondența expeditată în adresa ultimei cu copia dispozitivului hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru la fel a fost restituită în adresa instanței de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 69-70).

Instanța de recurs consideră necesar, la caz, de a remarca și faptul că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 15222 din 27 septembrie 2019, sediul SRL „Mirackle Club” este în mun. Chișinău str. Florării 4, pe când din materialele cauzei rezultă că toată corespondența a fost expeditată SRL „Mirackle Club” la adresa mun. Chișinău str. Florăriei 4 ap. 362, fapt ce incontestabil indică o adresă juridică incompletă a destinatarului (f. d. 43-44, 48-49, 50, 69-70).

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs relevă lipsa la materialele cauzei a probelor care ar confirma cu certitudine că SRL „Mirackle Club” a cunoscut despre existența, examinarea prezentei cauze civile în prima instanță, cât și pronunțarea în cauza dată a dispozitivului hotărârii la data de 10 martie 2020 de către Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Aceste împrejurări indică la existența motivelor întemeiate de repunere în termen a cererii de apel depusă de SRL „Mirackle Club”, fapt ce denotă că concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere a apelului în termen, ca consecință, și restituirea cererii de apel este neîntemeiată.

Aici, se va remarca că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și de a pronunța o nouă încheiere prin care a admite cererea de repunere a apelului SRL „Mirackle Club” în termen și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), c), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mirackle Club”, reprezentată de avocatul Dorin Podlisnic.

Se casează integral încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Petru Gherciu”, reprezentată de avocatul Petru Bălănel împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mirackle Club” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea Societății cu Răspundere Limitată „Mirackle Club” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

Se repune în termen cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mirackle Club” împotriva hotărârii din 10 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

Decizia în partea remiterii cauzei la rejudecare nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru