

prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: A.Roșca)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.Iu.Grosu, A.Garbuz, A.Ciobanu)

DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Cernicenco Dorian,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cernicenco Dorian
împotriva lui Cușnir Denis, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Buzurniuc
Natalia cu privire la declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare a
automobilului și ridicarea interdicției de pe bunul mobil,
împotriva încheierii din 30 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2020, Cernicenco Dorian a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Cușnir Denis, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Buzurniuc
Natalia privind declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare a
automobilului și ridicarea interdicției de pe bunul mobil.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 octombrie 2020, s-a respins
acțiunea ca neîntemeiată.

La data de 22 octombrie 2020, Cernicenco Dorian a depus apel nemotivat,
solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea
unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 noiembrie 2020, nu s-a dat curs cererii
de apel depusă de Cernicenco Dorian împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul
central din 14 octombrie 2020. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării
la Curtea de Apel Bălți a cererii de apel în care să fie indicată esența și temeiurile
apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt
și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, și să
prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei în original, stabilindu-i termen
până la data de 25 noiembrie 2020 ora 16.00. S-a explicat apelantului că, în caz dacă
nu va lichida neajunsurile menționate, și la Direcția Evidență și Documentare
Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, la timpul stabilit, nu va fi prezentat și

înregistrat apelul motivat în limba de stat și taxa de stat în original, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cernicenco Dorian împotriva hotărârii din 14 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

La 06 ianuarie 2021 Cernicenco Dorian a declarat recurs împotriva încheierii din 30 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

A menționat că la momentul depunerii cererii de apel motivată a fost anexată și dovada de achitare a taxei de stat, fapt confirmat prin certificatul eliberat la 30 decembrie 2020 de Banca Comercială „Victoriabank” care atestă că recurentul la 21 noiembrie 2020 a achitat suma de 75 de lei.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Bălți a emis încheierea la 30 noiembrie 2020 și expediată participanților la proces la 03 decembrie 2020, însă la materialele dosarului lipsește dovada recepționării acesteia.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 06 ianuarie 2021, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 03 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Cernicenco Dorian împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 14 octombrie 2020, și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 75 de lei, stabilindu-i termen până la data de 25 noiembrie 2020 ora 16.00.

La data de 10 noiembrie 2020, de către Curtea de Apel Bălți, a fost expediată în adresa apelantului Cernicenco Dorian copia încheierii din 03 noiembrie 2020, fiind recepționată de către apelantul Cernicenco Dorian la data de 16.11.2020, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 40). În termenul indicat de instanța de apel, până la data de 25 noiembrie 2020 apelantul Cernicenco Dorian a înlăturat parțial neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și anume a depus doar apelul motivat, fără a prezenta bonul de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei.

Așadar, apelantul a avut suficient termen pentru a îndeplini indicațiile instanței de apel.

Art. 56 alin. (3) și art.61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, și Curtea Europeană a Dreptului Omului a menționat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța dispune restituirea cererii de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

Prin urmare, la caz în condițiile în care, recurentul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 75 de lei în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

Criticile recurentului în sensul că, la momentul depunerii cererii de apel motivată a fost anexată și dovada de achitare a taxei de stat, fapt confirmat prin certificatul eliberat la 30 decembrie 2020 de Banca Comercială „Victoriabank” care atestă că recurentul la 21 noiembrie 2020 a achitat suma de 75 de lei, instanța le consideră neîntemeiate.

Or, la materialele cauzei lipsește bonul de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei, iar la cererea de apel motivată lipsește solicitarea de a anexa și dovada achitării taxei de stat (49-51).

Colegiul civil menționează, că certificatul eliberat la 30 decembrie 2020 de Banca Comercială „Victoriabank” prin care se atestă că, recurentul la 21 noiembrie 2020 a achitat suma de 75 de lei, nu poate constitui o probă veridică, deoarece nu reiese că anume pe litigiul dat recurentul Cernicenco Dorian a achitat taxa de stat în sumă de 75 de lei.

Astfel, Colegiul civil indică că, de către instanța de apel au fost respectate toate garanțiile procesuale, la soluția de restituire a apelului ajungându-se dat fiind conduita procesuală a acesteia, care nu și-a exercitat drepturile și obligațiile procesuale în limitele stabilite de instanță.

Dreptul la un proces echitabil nu este echivalent cu admiterea oricărei cereri formate de părți dincolo de limitele interne sau externe ale dreptului procesual sau scopului în vederea căruia a fost recunoscut.

Iar, art.10 CPC a instituit sancțiuni procedurale și anume, urmările nefavorabile stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, a menționat că comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Ceea ce li se pretinde părților este o „diligență normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia. Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Instanța de recurs notează că instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Cernicenco Dorian, dat fiind faptul că ultima neîntemeiat nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit.(a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cernicenco Dorian.

Se menține încheierea din 30 noiembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cernicenco Dorian împotriva lui Cușnir Denis, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia privind declararea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare a automobilului și ridicarea interdicției de pe bunul mobil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru