

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud: V.Carapirea)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D.Fujenco, L.Caraianu, A.Mironov)

DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Eugeniu Bujoreanu în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Druța Pavel cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a ț ă :

La 24 aprilie 2019, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Druța Pavel cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3090,15 de lei.

Prin hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoria Cimișlia, sediul central acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 31 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătoria Cimișlia, sediul central, solicitând repunerea cererii de apel în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca neîntemeiată cererea ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL.

La 14 ianuarie 2021 Eugeniu Bujoreanu în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva încheierii din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat.

În motivarea recursului, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată. Mai mult ca atât, cu hotărârea instanței de fond a făcut cunoștință la 30 iulie 2020.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului a început să curgă la 31 iulie 2020, ziua imediat următoare și care urma să expire la data de 31 august 2020, fapt care denotă depunerea apelului în interiorul termenului de atac.

A relevat că cererea de apel declarată la data de 31 iulie 2020, poate fi repusă în termen și considerată ca fiind depusă în termenul de atac.

A solicitat Eugeniu Bujoreanu în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Comrat a emis încheierea la 22 decembrie 2020 și a fost expediată participanților la proces la 29 decembrie 2020. Conform avizului de recepție ÎM „Incaso” SRL a recepționat încheierea recurată la 11 ianuarie 2021 (f.d.118).

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 14 ianuarie 2021, prin urmare recursul declarat de Eugeniu Bujoreanu în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și(3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, s-a constatat că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost pronunțat la data de 24 iunie 2020.

Cererea de apel a fost depusă de către avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL la data de 31 iulie 2020, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut de lege.

Totodată, materialele dosarului atestă că avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL la depunerea cererii de apel a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, drept temei fiind invocat faptul că instanța de fond nu i-a expediat în termen dispozitivul hotărârii și că a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe la data de 30 iulie 2020.

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca neîntemeiată cererea ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Incaso”, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu.

Prin urmare, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul avocatului Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL precum că a făcut cunoștință cu hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul central la data de 30 iulie 2020, iar termenul de declarare a apelului a început să curgă în ziua imediat următoare.

Or, la prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă legiuitorul a prevăzut expres că termenul de atac al apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării copiei dispozitivului.

De asemenea, avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL solicitând repunerea în termenul de apel, contrar art. 116 Cod de procedură civilă, nici în instanța de apel și nici în instanța de recurs nu a argumentat și nu a anexat careva probe care ar justifica omiterea întemeiată a termenului de apel.

În atare situație, este cert că apelantul urma să depună diligența necesară și să depună cererea de apel în termenul de 30 de zile.

Drept consecință, instanța de apel întemeiat a dispus respingerea cererii ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Bujoreanu Eugeniu cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de apel.

Mai mult ca atât, la examinarea cauzei în primă instanță, reprezentantul ÎM „Incaso” SRL a fost citat legal cu privire la data, locul și ora ședințelor de judecată numite pentru data de 20 noiembrie 2019, 10 decembrie 2019, 03 martie 2020, 19 iunie 2020. În același timp ÎM „Incaso” SRL a solicitat în cererea de chemare în judecată examinarea cauzei în lipsa sa.

Din acest motiv, ultima nu poate invoca faptul că nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, pe care l-a primit cu întârziere.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, apelantul, nu era lipsit de dreptul de a se interesa de soarta dosarului, fapt ce denotă că a dispus cu rea-credință de drepturile sale.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Instanța de recurs menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Or, conform art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă respingerea cerinței cu privire la repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel depusă de avocatul Bujoreanu Eugeniu în interesele ÎM „Incaso” SRL, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Druța Pavel cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru