

Dosarul nr. 2r-86/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Sîrbu, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse, reprezentată de avocatul Petru Bălănel

în cauza civilă la cererea Întreprinderii Unitare Federale de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești arbitrare străine emisă în privința Întreprinderii Mixte „Airklassika Group” Societate cu Răspundere Limitată

împotriva încheierii din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse împotriva deciziei din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 29 mai 2018, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus la Judecătoria Chișinău sediul Centru cererea formulată de Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești arbitrare străine emisă în privința ÎM „Airklassika Group” SRL.

Prin încheierea din 5 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită în adresa Întreprinderii Unitare Federale de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse cererea cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii

judecătorești arbitrare străine emisă în privința ÎM „Airklassika Group” SRL, din motivul că Curtea de Apel Chișinău nu este competentă să o examineze în fond.

Prin încheierea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea înaintată de Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești arbitrare străine.

A fost recunoscută și încuviințată executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Curții de Arbitraj a orașului Moscova din 3 martie 2016 cu privire la încasarea de la ÎM „Airklassika Group” SRL în beneficiul Întreprinderii Unitare Federale de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse a sumei restanțelor în baza contractului de împrumut din 12 iulie 2012 în mărime de 390 000 de dolari SUA, a dobânzii pentru folosirea împrumutului în mărime de 462 632,79 de dolari SUA, a dobânzilor pentru utilizarea mijloacelor bănești străine în mărime de 19 278,57 de dolari SUA și a taxei de stat în mărime de 200 000 de ruble rusești, cu încasarea mijloacelor bănești nominalizate în valută străină, în ruble rusești la rata Băncii Centrale a Rusiei la data executării hotărârii.

La 24 februarie 2020, ÎM „Airklassika Group” SRL, reprezentată de avocatul Maxim Sidorencu a declarat recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii înaintate pe motiv că Judecătoria Chișinău sediul Centru nu a fost competentă să judece pricina.

Prin decizia din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de ÎM „Airklassika Group” SRL, casată încheierea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și încheierea din 5 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă încheiere, prin care a fost restituită cererea formulată de Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești arbitrare străine emisă în privința ÎM „Airklassika Group” SRL.

La 25 septembrie 2020, Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu rejudecarea cauzei civile în ordine de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu decizia din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, considerând-o ilegală și emisă cu încălcarea flagrantă a normelor procedurale privind citarea și comunicarea actelor de procedură la examinarea cauzei civile în ordine de recurs.

A menționat că actele de procedură, în special, cererea de recurs formulată de ÎM „Airklassika Group” SRL nu a fost comunicată nici revizuentului și nici avocatului acestuia.

Prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse împotriva deciziei din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 23 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse, reprezentată de avocatul Petru Bălănel a declarat recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, casarea deciziei din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei denotă că prin decizia din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de ÎM „Airklassika Group” SRL, casată încheierea din 14 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru și încheierea din 5 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă încheiere, prin care a fost restituită cererea formulată de Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești arbitrare străine emisă în privința ÎM „Airklassika Group” SRL, deoarece competența examinării cererii creditorului înaintată în speță aparține Curții de Apel Chișinău în calitate de instanță abilitată ca urmare a înregistrării sediului ÎM „Airklassika Group” SRL în jurisdicția acesteia (f. d. 183-187 vol. I).

Tot materialul probator atestă că la 25 septembrie 2020, Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu rejudecarea cauzei civile în ordine de recurs (f. d. 208-217 vol. I)

Ca urmare, prin încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse împotriva deciziei din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 2-9 vol. II).

Instanța de recurs reține că, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale

tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Având în susținere aceste dispoziții legale, instanța de recurs constată că încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, contestată la caz cu recurs, este motivată pe faptul că decizia din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or prin respectiva decizie a fost admis recursul declarat de ÎM „Airklassika Group” SRL, casată încheierea din 14 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și încheierea din 5 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și emisă o nouă încheiere, *prin care a fost restituită cererea* formulată de Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești arbitrare străine emisă în privința ÎM „Airklassika Group” SRL.

Respectiv, potrivit art. 446 alin (2) CPC, în cazul în care revizuirea a fost respinsă ca inadmisibilă deoarece actul de dispoziție judecătorec nu se referă la fondul cauzei, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Corespunzător, încheierea din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de revizuire, prin prisma art. 446 CPC, nu se supune recursului, or legiuitorul, în acest caz, nu a prevăzut calea de recurs.

În raport de aceste considerente, se constată că Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al Curții de Apel Chișinău, care nu se supune niciunei căi de atac.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse împotriva încheierii din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Întreprinderea Unitară Federală de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse, reprezentată de avocatul Petru Bălănel împotriva încheierii din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea Întreprinderii

Unitare Federale de Stat „Centrul de Asistență Financiară și Juridică” a Administrației Președintelui Federației Ruse cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii judecătorești arbitrară străine emisă în privința Întreprinderii Mixte „Airklassika Group” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru