

Dosarul nr. 3ra-69/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – L. Holevițcaia  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – G. Dașchevici, V. Mihaila, V. Clima

## DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de către Casa Națională de Asigurări Sociale și Direcția de Poliție a mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Stîngaci împotriva Direcției de Poliție a mun. Chișinău și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de apel depusă de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău,

constată:

La data de 16 ianuarie 2019 Galina Stîngaci a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției de Poliție a mun. Chișinău, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care a solicitat recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Direcției de Poliție a mun. Chișinău nr. 20573 din 19 decembrie 2018 de a stabili și achita indemnizația pentru îngrijirea fiului XXXXX, născut la XXXXX, până la vârsta de 3 ani, obligarea Direcției de Poliție a mun. Chișinău să stabilească, calculeze și să achite indemnizația pentru concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani pentru fiul XXXXX de la XXXXX până la împlinirea vârstei de 3 ani.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că a încheiat căsătoria cu Sergiu Stîngaci, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr. 1166601 din 13 iunie 2014.

Sergiu Stîngaci este angajat al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

La data de XXXXX s-a născut fiul comun XXXXX.

Reclamanta a indicat că nu este angajată în câmpul muncii, aflându-se la întreținerea soțului, motiv pentru care consideră că în temeiul legislației este îndreptățită de a primi indemnizația pentru îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani, în mărime de 30% din salariul soțului Sergiu Stîngaci, de la locul de muncă al acestuia.

Direcția de Poliție mun. Chișinău a stabilit și a achitat concediul de maternitate, însă a refuzat plata concediului pentru îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani, motiv pentru care a adresat acesteia o cerere prealabilă, care a fost respinsă prin răspunsul din 19 decembrie 2018.

La data de 28 februarie 2019 Galina Stîngaci a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Direcției de Poliție mun. Chișinău și Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând recunoașterea ca fiind ilegal răspunsul Direcției de Poliție mun. Chișinău nr. 20573 din 19 decembrie 2018 de a stabili și achita indemnizația pentru îngrijirea fiului XXXXX, născut la XXXXX, până la vârsta de 3 ani, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să stabilească, calculeze și achite indemnizația pentru concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani pentru fiul XXXXX, de la XXXXX, și anume, 30 % din venitul mediu lunar realizat în ultimele 12 luni de către soțul Sergiu Stîngaci. (f.d. 34-37)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că prin Legea nr. 184 din 26.07.2018 (în vigoare la 01.01.2019) pentru modificarea unor acte legislative au fost operate modificări în art. 40 alin. (6) și (7) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, „(6) Concediul de maternitate, inclusiv pentru soția funcționarului public cu statut special aflată la întreținerea acestuia, concediul medical, concediul paternal, concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, se acordă funcționarilor publici cu statut special conform dispozițiilor generale.

(7) Indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de boli obișnuite sau de accidente nelegate de muncă, indemnizația pentru prevenirea îmbolnăvirilor (carantină), prestația pentru recuperarea capacității de muncă, indemnizația de maternitate, inclusiv pentru soția funcționarului public cu statut special aflată la întreținerea acestuia, indemnizația pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav și ajutorul de deces se stabilesc și se plătesc în condițiile prevăzute de Legea nr. 289 din 22.07.2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.”

Reclamanta a menționat că, făcând cunoștință cu modificările operate în Legea nr. 288 din 16.12.2016, a adresat către Casa Națională de Asigurări Sociale cererea cu nr. de înregistrare 2916 din 14.05.2019, prin care s-a solicitat stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani pentru fiul XXXXX, de la XXXXX până la împlinirea vârstei de 3 ani, în mărime de 30 % din venitul lunar realizat al soțului Sergiu Stîngaci, în ultimele 12 luni.

Casa Națională de Asigurări Sociale prin răspunsul nr. 3726/S-44-2019 din 23.05.2019 a indicat că Galina Stîngaci nu a anexat la cererea sa certificatul cu privire la acordarea/neacordarea indemnizației respective la locul de muncă.

Ulterior, la 19 iunie 2019 a depus o cerere, prin care a solicitat anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 3726/S-44-2019 din 23 mai 2019 privind refuzul în stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru îngrijirea fiului XXXXX, născut la XXXXX, până la vârsta de 3 ani, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să stabilească, să calculeze și să achite indemnizația pentru îngrijirea fiului până la vârsta de 3 ani, de la 02 august 2018 până la împlinirea vârstei de 3 ani în mărime de 30% din venitul mediu lunar realizat în ultimele 12 luni ale soțului Sergiu Stîngaci, cu recalcularea din 02 august 2018. (63-65)

Prin hotărârea din 02 august 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea înaintată de către Galina Stîngaci a fost admisă. S-a anulat refuzul Direcției de Poliție a mun. Chișinău nr. 20573 din 19 decembrie 2018 de a stabili, calcula și achita indemnizația pentru îngrijirea fiului XXXXX. S-a anulat refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 3726/S-44-2019 din 23 mai 2019 de a stabili, calcula și achita indemnizația pentru îngrijirea fiului XXXXX. S-a obligat Direcția de Poliție a mun. Chișinău și Casa Națională de Asigurări Sociale să stabilească, să calculeze și să achite Galinei Stîngaci indemnizația pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani pentru fiul XXXXX, născut la XXXXX, până la vârsta de 3 ani, în mărime de 30% din venitul mediu lunar al soțului Sergiu Stîngaci. (f.d. 78, 84-89)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată atât de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău, cât și de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Apelul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil, respingându-se cererea privind repunerea în termen de declarare a apelului. (f.d. 145-149)

Prin decizia din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel declarată de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău.

La data de 18 septembrie 2020 Direcția de Poliție a mun. Chișinău a depus recurs nemotivat, ulterior la data de 16 noiembrie 2020 recurs motivat, împotriva deciziei din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de către Galina Stîngaci ca fiind neîntemeiată. (f.d. 199-200, 205-213)

În motivarea recursului reprezentantul recurente a invocat că instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și s-a abținut de a da un răspuns special și explicit în cele mai importante întrebări formulate de către apelantă în fața instanței, circumstanță care în esență a succedat adoptarea unei soluții nemotivate, rezultate din încălcarea și aplicarea în mod eronat a normelor de drept material pertinente spetei.

Consideră că instanța de apel prematur și eronat a respins apelul declarat de către Direcția de Politie mun. Chișinau, menținând hotărârea instanței de fond, prin care Direcția de Politie mun. Chișinău a fost obligată să stabilească, calculeze și să achite în beneficiul Galinei Stîngaci indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului minor XXXXX, or, în conformitate cu Legea nr. 184 din 26.07.2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 01.01.2019 au fost operate modificări la alin. (6) și (7) a art. 40 din Legea nr. 288 din 16.12.2016 privind

funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiind asimilată procedura de stabilire și achitare a indemnizațiilor de maternitate și de îngrijire a copilului cu procedura valabilă pentru salariații civili, instituția responsabilă fiind desemnată Casa Națională de Asigurări Sociale, totodată, prin același act legislativ, alin. (8) art. 40 al Legii nr. 288 din 16.12.2016, care stipula faptul că indemnizațiile acordate pentru concediile prevăzute la alin. (5) și (6) se plătesc la locul de muncă al funcționarului public cu statut special, din bugetul de stat, a fost abrogat, iar instanța de fond nu a ținut cont.

Recurenta a menționat că din analiza articolului 4 al Legii nr. 489 din 08.07.1999 privind sistemul public de asigurări sociale, Galina Stîngaci, în calitate de soție aflată la întreținerea soțului, nu intra în categoria persoanelor asigurate obligatoriu prin efectul legii.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 16 octombrie 2020 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs nemotivat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi decizii. (f.d. 198)

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul Casei Naționale de Asigurări Sociale urmează a fi declarat inadmisibil pe motivul nedeunerii motivării recursului.

În argumentarea soluției Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, potrivit căruia recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că la 16 septembrie 2020 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei (f.d. 184). La 16 octombrie 2020, Casa Națională de Asigurări Sociale a expediat prin poșta electronică în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de recurs nemotivată împotriva deciziei din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în termenul stabilit de art. 245 alin. (1) din Codul administrativ (f.d. 197, 198).

Curtea de Apel Chișinău a expediat părților la proces, inclusiv și Casei Naționale de Asigurări Sociale copia deciziei motivate din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 197). Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de către Casa Națională de Asigurări Sociale la data de 06 noiembrie 2020, conform avizului de recepție DS8000315505AS (f.d. 204).

În continuare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decelează că termenul de 30 zile pentru prezentarea Curții Supreme de Justiție a motivării recursului, a început să curgă din 07 noiembrie 2020,

ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel și a expirat la 07 decembrie 2020.

Astfel, Casa Națională de Asigurări Sociale contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat, motivarea recursului împotriva deciziei din 16 septembrie a Curții de Apel Chișinău până la data 07 decembrie 2020. În această conjunctură, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, motivarea recursului în cauză nu a fost prezentată de către Casa Națională de Asigurări Sociale așa cum prevede art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce în conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, completul stabilește că recurentul a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Mai mult, Casa Națională de Asigurări Sociale, fiind interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, anume să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Din aceste motive, ținând cont de faptul că motivarea recursului nu a fost prezentată Curții Supreme de Justiție în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a declara inadmisibil recursul în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Totodată, instanța de recurs menționează că nu va supune examinării soluției instanței de fond și a instanței de apel referitor la obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a stabili, calcula și achita indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului Galinei Stîngaci, deoarece Casa Națională de Asigurări Sociale nu a prezentat circumstanțele de fapt și de drept în susținerea ilegalității soluției adoptată, recursul depus fiind inadmisibil.

La etapa examinării procedurii de admisibilitate a recursului depus de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău, prin prisma articolului 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a verificat dacă actul judecătoresc de dispoziție recurat poate constitui obiectul recursului, dacă cererea dedusă judecății este formulată de persoana îndreptățită, dacă aceasta nu a fost depusă în mod repetat și dacă a fost declarată în termen.

La caz, obiectul prezentului recurs se referă la decizia Curții de Apel Chișinău din data de 16 septembrie 2020, emisă ca instanță de apel, care intră în categoria de acte specificate în articolul 244 alin. (1) din Codul administrativ. Cererea de recurs nu este depusă în mod repetat, fiind depusă de către o persoană împuternicită.

Cu referire la termenul de depunere a recursului de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău, instanța de recurs constată că acesta a fost respectat.

Astfel, instanța de apel a pronunțat decizia la data de 16 septembrie 2020.

Direcția de Poliție a mun. Chișinău a depus recurs nemotivat la 18 septembrie 2020.

Decizia motivată a fost notificată Direcției de Poliție a mun. Chișinău la data de 10 noiembrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8000315506AS. (f.d. 202)

La data de 16 noiembrie 2020 Direcția de Poliție a mun. Chișinău a depus recurs motivat.

La 19 noiembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Galinei Stîngaci și Casei Naționale de Asigurări Sociale copia recursului motivat declarat de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău. (f.d. 218)

Completul specializat relevă că Galina Stîngaci și Casa Națională de Asigurări Sociale au recepționat copia recursului, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului. (f.d. 220, 221)

În referința depusă la data de 30 noiembrie 2020 Galina Stîngaci, a solicitat de a respinge recursul declarat de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău împotriva deciziei din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind neîntemeiat. Totodată, a solicitat respingerea recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, deoarece nu a respectat calea de atac a hotărârii instanței de fond, cu cerere de apel. (f.d. 224-226, 228-230)

Casa Națională de Asigurări Sociale în referința depusă la data de 24 decembrie 2020 a solicitat admiterea recursului declarat de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău împotriva deciziei din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de către Galina Stîngaci ca fiind neîntemeiată. (f.d. 234-236, 238-240)

Conform articolului 247 din Codul administrativ Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Verificând argumentele invocate în recursul depus de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău prin prisma materialelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a-l respinge și a menține decizia din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele motive.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) lit. a) că, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care respinge recursul.

Conform art. 194 alin. (2) Cod administrativ în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Colegiul specializat consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurente, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza *García Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că prezentul litigiu este guvernat de prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019),

ale Legii privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 din 22 iulie 2004, Legii cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului nr. 320 din 27.12.2012, Codului muncii.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că Galina Stîngaci a pretins să i se stabilească și achite indemnizația pentru îngrijirea fiului XXXXX, născut la data de XXXXX, până la vârsta de 3 ani de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău și Casa Națională de Asigurări Sociale.

Instanța de fond a admis acțiunea Galinei Stîngaci, obligând Direcția de Poliție a mun. Chișinău și Casa Națională de Asigurări Sociale să stabilească, să calculeze și să achite Galinei Stîngaci indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani pentru fiul XXXXX, născut la XXXXX, în mărime de 30% din venitul mediu lunar al soțului Sergiu Stîngaci.

Instanța de apel prin decizia din 16 septembrie 2020 a menținut soluția instanței de fond.

Efectuând controlul judiciar al hotărârii din 02 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și al deciziei din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată că instanțele inferioare au cercetat în tot starea de fapt și de drept a speței, dând o calificare corectă raporturilor juridico-publice litigioase, interpretând și aplicând corect normele de drept pertinente la caz.

Pentru început instanța de recurs constată că reclamanta a formulat aceleași pretenții de stabilire și achitarea indemnizației atât față de Direcția de Poliție a mun. Chișinău, cât și față de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Respectiv, instanțele aveau obligația să răspundă la următoarele întrebări: beneficiază oare Galina Stîngaci de indemnizația calculată din salariul de funcție al soțului, angajat al Inspectoratului General de Poliție, în funcție de ofițer superior urmărire penală al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție al sectorului Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău și cine este autoritatea competentă să achite această indemnizație.

Din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei rezultă că Sergiu Stîngaci și Galina Stîngaci (Gherasim) au încheiat căsătoria la data de 13 iulie 2014, fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie nr. CS-V 1166601, eliberat de către OSC Telenești.

Din căsătorie, soții Stîngaci au un copil XXXXX, născut la XXXXX, circumstanță ce se confirmă prin certificatul de naștere nr. NA-VI 2991826, eliberat de Serviciul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău la data de 15 august 2018.

Prin certificatul Direcției de Poliție a mun. Chișinău nr. 06 din 10.01.2019 se confirmă că Sergiu Stîngaci activează în cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău în funcție de ofițer superior al UP.

Galina Stîngaci a confirmat, pe propria răspundere, că se află la întreținerea soțului timp de patru ani, nu a activat în câmpul muncii și nu are venit asigurat.

Prin scrisoarea nr. 2018/95/8227 din 28.11.2018 Casa Națională de Asigurări Sociale confirmă că Galina Stîngaci beneficiază de indemnizația unică la nașterea copilului, cuantumul căreia constituie 5645 lei.

La data de 29 noiembrie 2019 Galina Stîngaci s-a adresat cu o cerere prealabilă către Direcția de Poliție a mun. Chișinău, prin care a solicitat stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

Prin răspunsul nr. 20573 din 19.12.2018 Direcția de Poliție a mun. Chișinău a indicat că Galina Stîngaci este considerată persoană neasigurată și beneficiază de indemnizația pentru îngrijirea copilului de la locul de muncă a soțului, cu aplicarea bazei de calcul pentru persoanele neasigurate. (f.d. 12)

La data de 16 ianuarie 2019 Galina Stîngaci a depus acțiune în instanță împotriva Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Paralel, la data de 14 mai 2019, Galina Stîngaci a depus cerere analogică către Casa Națională de Asigurări Sociale, prin care a solicitat stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, pentru fiul XXXXX, născut la XXXXX până la împlinirea vârstei de 3 ani în mărime de 30 % din venitul lunar realizat al soțului Sergiu Stîngaci, în ultimele 12 luni. (f.d. 66-69)

Casa Națională de Asigurări Sociale prin răspunsul nr. 3726/S-44-2019 din 23.05.2019 a indicat că la momentul adresării cu cerere, nu este temei juridic pentru a calcula indemnizația pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani deoarece nu sunt anexate toate documentele. (f.d. 70)

Respectiv, la data de 19 iunie 2019 Galina Stîngaci a suplinit pretențiile din acțiunea aflată pe rolul instanței de contencios administrativ, solicitând anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 3726/S-44-2019 din 23 mai 2019 privind refuzul în stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru îngrijirea fiului XXXXX, născut la XXXXX, până la vârsta de 3 ani, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să stabilească, să calculeze și să achite indemnizația lunară pentru îngrijirea fiului până la vârsta de 3 ani, de la 02 august 2018 până la împlinirea vârstei de 3 ani în mărime de 30% din venitul mediu lunar realizat în ultimele 12 luni ale soțului Sergiu Stîngaci, cu recalcularea din 02 august 2018. (f.d. 63-65)

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele de fapt ale cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține ca este necesar de constatat dacă Galina Stîngaci beneficiază de indemnizație lunară pentru îngrijirea copilului, calculată din salariul soțului-funcționar public și dacă Direcția de Poliția a mun. Chișinău este responsabilă de a stabili, calcula și achita indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, pentru fiul Ștafan Stîngaci, născut la 02.08.2018 în mărime de 30 % din venitul lunar realizat al soțului Sergiu Stîngaci, în ultimele 12 luni.

Starea de fapt a speței demonstrează că Galina Stîngaci este soția funcționarului public, aflată la momentul nașterii copilului la întreținerea acestuia.

Articolul 124 alin. (1) din Codul muncii indică că femeilor salariate și ucenicilor, precum și soțiilor aflate la întreținerea salariaților, li se acordă un concediu de maternitate ce include concediul prenatal cu o durată de 70 de zile calendaristice (în cazul sarcinilor cu 3 și mai mulți feți – 112 zile calendaristice) și concediul postnatal cu o durată de 56 de zile calendaristice (în cazul nașterilor complicate sau nașterii a doi sau mai mulți copii – 70 de zile calendaristice), plătindu-li-se pentru această perioadă indemnizații în modul prevăzut la art. 123 alin. (2). (2) În baza unei cereri scrise, persoanelor asigurate indicate la alin. (1), după expirarea concediului de maternitate, li se acordă un concediu parțial plătit pentru

îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, cu achitarea indemnizației din bugetul asigurărilor sociale de stat.

Articolul 7 alin. (1) din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 din 22 iulie 2004 (în redacția în vigoare la data pretinsei surveniri a dreptului intimatei de a pretinde la plata indemnizației solicitata) indică că baza de calcul al indemnizațiilor de asigurări sociale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a), b), d) și g) și art.15 alin. (1) lit. a) o constituie venitul mediu lunar asigurat realizat în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, venit din care au fost calculate și achitate contribuții individuale de asigurări sociale. (2) Baza de calcul al indemnizației de asigurări sociale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. f) o constituie venitul mediu lunar asigurat realizat în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii nașterii copilului, venit din care au fost calculate și achitate contribuții individuale de asigurări sociale. Lunile calendaristice ale concediului prenatal se substituie cu același număr de luni calendaristice imediat premergătoare perioadei incluse în calcul. (3) Venitul asigurat pentru lunile incluse în calcul la determinarea bazei de calcul al indemnizațiilor de asigurări sociale nu poate depăși suma a 5 salarii medii lunare prognozate pe economie pentru anul respectiv înmulțită la 12 sau la numărul de luni în care persoana a realizat venit asigurat. În cazul în care în calcul se include anul calendaristic incomplet, venitul asigurat se plafonează reieșind din numărul de luni în care a fost realizat venitul asigurat pentru anul respectiv. Salariul mediu lunar prognozat pe economie se aprobă de Guvern. (4) Venitul mediu lunar asigurat se determină prin împărțirea la 12 a venitului asigurat realizat la toate unitățile în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat.

Conform art. 18 alin. (6) din Legea sus menționată (în vigoare la 02.08.2018) cuantumul lunar al indemnizației pentru creșterea copilului constituie 30% din baza de calcul stabilită la art. 7, dar nu mai puțin de 540 de lei pentru fiecare copil.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține ca în baza circumstanțelor expuse supra, Galina Stîngaci beneficiază de dreptul la indemnizația pentru îngrijirea copilului calculată din salariul soțului, la întreținerea căreia se afla la momentul apariției cazului asigurat, iar Direcția de Poliție a mun. Chișinău era obligată, potrivit legislației pertinente, să asigure plata indemnizației pentru întreținerea copilului minor al angajatului său pe numele soției acestuia, aflată la întreținerea sa, în cuantumul stabilit de lege. Afirmația Direcției de Poliție a mun. Chișinău despre lipsa temeiului de a calcula și achita indemnizația lunară pentru creșterea /îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani este neîntemeiată, deoarece probele materiale confirmă că la data survenirii cazului asigurat, Galina Stîngaci nu era angajată în câmpul muncii și se afla la întreținerea soțului Sergiu Stîngaci, care este angajat în funcția de ofițer superior urmărire penală al Secției urmărire penală al Inspectoratului de Poliție al sectorului Ciocana al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Refuzul Direcției de Poliție a mun. Chișinău de a stabili, calcula și achita indemnizația pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, pentru fiul XXXXX, născut la XXXXX până la împlinirea vârstei de 3 ani în mărime de 30 % din venitul lunar realizat al soțului Sergiu Stîngaci, în ultimele 12 luni conduce la lezarea

drepturilor ultimei. Prin urmare, cerința Galinei Stîngaci privind anularea refuzului Direcției de Poliție a mun. Chișinău nr. 20573 din 19.12.2018 și obligarea stabilirii, calculării și achitării indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani în mărime de 30 % din venitul lunar realizat al soțului Sergiu Stîngaci, în ultimele 12 luni este întemeiată, ori la data nașterii copilului, responsabilă pentru stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru îngrijirea copilului era Direcția de Poliție a mun. Chișinău.

Faptul că prin Legea nr. 184 din 26.07.2018 au operat modificări în art. 40 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, alineatele (6) și (7) având următorul cuprins: „(6) Concediul de maternitate, inclusiv pentru soția funcționarului public cu statut special aflată la întreținerea acestuia, concediul medical, concediul paternal, concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, concediul pentru îngrijirea copilului bolnav în vârstă de până la 10 ani și concediul pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la 18 ani care suferă de o maladie oncologică sau cu dizabilitate pentru afecțiuni intercurrente se acordă funcționarilor publici cu statut special conform dispozițiilor generale. (7) Indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă cauzată de boli obișnuite sau de accidente nelegate de muncă, indemnizația pentru prevenirea îmbolnăvirilor (carantină), prestația pentru recuperarea capacității de muncă, indemnizația de maternitate, inclusiv pentru soția funcționarului public cu statut special aflată la întreținerea acestuia, indemnizația pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, indemnizația pentru îngrijirea copilului bolnav și ajutorul de deces se stabilesc și se plătesc în condițiile prevăzute de Legea nr. 289/2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale”, nu exonerează Direcția de Poliție a mun. Chișinău de obligația de stabilire, calculare și achitare a indemnizației pentru îngrijirea copilului, obligație care a apărut până la adoptarea acestor modificări.

Instanța relevă că modificările introduse prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr. 184 din 26.07.2018, în art. 40 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, și anume, alin. (6) și (7) au intrat în vigoare la data de 01.01.2019.

În speță, Galina Stîngaci s-a adresat cu pretenția de stabilire, calculare și achitare a indemnizației până la data de 01.01.2019, ori, data survenirii acestei plăți a început la 02.08.2018..

Corelând circumstanțele constatate și expuse mai sus, Colegiul consideră legale și întemeiate concluziile primei instanțe și a instanței de apel în soluționarea litigiului cu referire la responsabilitatea Direcției de Poliție a mun. Chișinău de stabilire, calculare și achitare a indemnizației pentru îngrijirea copilului.

În această ordine de idei, instanța de recurs concluzionează că argumentele expuse în cererea de recurs de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău, sunt lipsite de substanță, de suport factologic și legal, iar instanțele inferioare au examinat corect cauza, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată. Prin urmare, la caz, nu există circumstanțe care ar face instanța de recurs să ajungă la o altă concluzie decât instanțele inferioare.

În concluzie, instanța de recurs relevă că în cadrul judecării cauzei, instanțele de judecată ierarhic inferioare au creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea pentru părți a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului, dar soluțiile adoptate sunt greșite.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității declarării ca fiind inadmisibil recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale și respingerii recursului depus de către Direcția de Poliție a mun. Chișinău, cu menținerea deciziei din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform articolelor 246 alin. (2) lit. e), 258 alin. (3) și art. 248 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se declară inadmisibil recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se respinge recursul depus de către Direcția de Poliție a municipiului Chișinău.

Se menține decizia din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Stângaci împotriva Direcției de Poliție a mun. Chișinău și Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas