

Dosarul nr. 2r-91/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. N. Mămăligă)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, A. Bostan, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Natalia Timuș, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Timuș împotriva Zinaidei Ghimp și lui Dumitru Ghimp cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin metoda achiziționării bunului ipotecat și

la cererea reconvențională a Zinaidei Ghimp împotriva Nataliei Timuș cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin metoda achiziționării bunului ipotecat de către creditorul ipotecar

împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins demersul înaintat de avocatul Gheorghe Postolachi, în interesele Nataliei Timuș privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Marianeii Barbuș

constată:

La 8 august 2016, Natalia Timuș, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Ghimp și lui Dumitru Ghimp cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin metoda achiziționării bunului ipotecat.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 30, 31 din Legea cu privire la ipotecă, art. 585, 619, 624-626, 867-874 CPC, a solicitat transmiterea silită în administrarea ei a bunurilor imobile ipotecate din mun. XXXXX com. XXXXX str. XXXXX – terenul pentru construcție, cu suprafața totală de 0,12 ha, numărul cadastral XXXXX și casa de locuit – construcție nefinisată 88 %, numărul cadastral XXXXX, precum și a tuturor accesoriilor acestui imobil pentru a fi vândute în condițiile legii, evacuarea Zinaidei Ghimp și a altor persoane terțe, precum și a bunurilor ce le aparțin din bunul imobil, încasare cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Natalia Timuș, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi a depus cerere de concretizare a pârâților, prin care a solicitat să fie înlocuită partea în proces Dumitru Ghimp cu succesorul Mariana Barbuș.

Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost admisă acțiunea.

A fost transmis silit de la debitorii ipotecari Zinaida Ghimp și Mariana Barbuș în posesiunea creditorului Natalia Timuș pentru a fi vândut bunul ipotecat - terenul pentru construcție cu suprafața totală de 0,12 ha, cu număr cadastral XXXXX și casa de locuit - construcție nefinalizată 88 %, cu număr cadastral XXXXX din mun. XXXXX com. XXXXX str. XXXXX, cu evacuarea debitorilor ipotecari Zinaida Ghimp și Mariana Barbuș și a tuturor persoanelor care locuiesc în imobilul dat și a bunurilor acestora.

Au fost încasate în mod solidar de la Zinaida Ghimp și Mariana Barbuș în beneficiul Nataliei Timuș cheltuielile de judecată - taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 4 150 de lei.

Prin decizia din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de Zinaida Ghimp, reprezentată de avocatul Corneliu Vlad și Mariana Barbuș, casată hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Natalia Timuș, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Zinaidei Ghimp, solicitând transmiterea silită în administrarea ei a bunurilor imobile ipotocate – terenul pentru construcție, cu suprafața totală de 0,12 ha, cu număr cadastral XXXXX și casa de locuit – construcție nefinisată 88 %, cu număr cadastral XXXXX, precum și a tuturor accesoriilor acestui bun imobil din mun. XXXXX com. XXXXX str. XXXXX în vederea comercializării acestora în condițiile legii, evacuarea debitorului Zinaida Ghimp și a altor persoane terțe, precum și a bunurilor ce le aparțin din bunul imobil, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 7 august 2019, Zinaida Ghimp a depus cerere reconvențională împotriva Nataliei Timuș cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin metoda achiziționării bunului ipotecat de către creditorul ipotecar, cu stingerea integrală a tuturor obligațiilor.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 30 din Legea cu privire la ipotecă, art. 172, 173 CPC, a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale și exercitarea dreptului de ipotecă prin metoda achiziționării bunului ipotecat de către creditorul ipotecar, cu stingerea integrală a tuturor obligațiilor.

Prin hotărârea din 27 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Natalia Timuș.

Au fost transmise silit în posesia creditorului ipotecar Natalia Timuș de la debitorul Zinaida Ghimp bunurile imobile ipotocate – terenul pentru construcție, cu suprafața totală de 0,12 ha, cu număr cadastral XXXXX și casa de locuit – construcție nefinisată 88 %, cu număr cadastral XXXXX situate în mun. XXXXX sat. XXXXX str. XXXXX, pentru a fi vândute în condițiile legii întru executarea

contractului de împrumut cu ipotecă nr. 3635 din 20 decembrie 2014, cu evacuarea din imobilul ipotecat a tuturor persoanelor și a bunurilor acestora.

Au fost încasate de la Zinaida Ghimp în beneficiul Nataliei Timuș cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat suportate la depunerea acțiunii în mărime de 4 150 de lei.

În rest, pretențiile Nataliei Timuș au fost respinse ca neîntemeiate.

A fost respinsă cererea Nataliei Timuș, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării hotărârii.

A fost respinsă acțiunea reconvențională înaintată de Zinaida Ghimp.

A fost încasată de la Zinaida Ghimp în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 150 de lei.

La 24 februarie 2020, Zinaida Ghimp, reprezentat de avocatul Corneliu Vlad a declarat apel împotriva hotărârii din 27 ianuarie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii contestate.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 3 noiembrie 2020, avocatul Gheorghe Postolachi, în interesele Nataliei Timuș a înaintat un demers prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Marianeii Barbuș.

Prin încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins demersul înaintat de avocatul Gheorghe Postolachi, în interesele Nataliei Timuș privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Marianeii Barbuș.

La 5 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, Natalia Timuș, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi a declarat recurs împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, admiterea în proces a Marianeii Barbuș în calitate de moștenitor a lui Dumitru Ghimp, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, constatarea încălcării termenului rezonabil la examinarea cauzei civile.

La 9 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Zinaida Ghimp, reprezentat de avocatul Corneliu Vlad a depus referință la recursul declarat de Natalia Timuș, solicitând restituirea recursului ca fiind depus împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată separat cu recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și *semnătura recurentului*.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 5 noiembrie 2020, Natalia Timuș, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi, a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere de recurs împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care Natalia Timuș, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi a depus cererea de recurs în format electronic, aceasta urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea menționată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Natalia Timuș, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi, prin intermediul poștei electronice la 5 noiembrie 2020, nu întrunește condițiile de formă ale recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată *semnătura electronică avansată calificată*.

Ca consecință, instanța de recurs constată în speță temeiurile prevăzute de art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) și c) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe de altă parte, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că Natalia Timuș, reprezentată de avocatul

Gheorghe Postolachi a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție al instanței de apel care nu poate fi contestat cu recurs separat, decât odată cu fondul cauzei.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 429 alin. (2) CPC, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Iar prevederile art. 67 alin. (5) CPC, expres indică că încheierea judecătorească privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei de către participanții la proces.

Prin prisma acestor dispoziții legale, se atestă că încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului separat, or legiuitorul prevede calea de recurs în cazul dat odată cu fondul cauzei.

La fel, încheierea menționată, nu împiedică desfășurarea de mai departe a procesului.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de Natalia Timuș, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹), c), e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Natalia Timuș, reprezentată de avocatul Gheorghe Postolachi împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Timuș împotriva Zinaidei Ghimp și lui Dumitru Ghimp cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin metoda achiziționării bunului ipotecat și la cererea reconvențională a Zinaidei Ghimp împotriva Nataliei Timuș cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă prin metoda achiziționării bunului ipotecat de către creditorul ipotecar.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru