

Dosarul nr. 2rc-170/2020

nr. 2rc-6/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: A. Miron)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, Gr. Dașchevici, A. Panov)

DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Supraten”
împotriva ÎI „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de
întârziere,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎI „Cerempei
Marina” împotriva deciziei din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău

c o n s t a t ă :

La 22 octombrie 2014, SA „Supraten” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎI „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2 017,17
lei și dobânzii de întârziere în sumă de 90,50 de lei.

În motivarea acțiunii, SA „Supraten” a menționat că în luna august anul 2013
ÎI „Cerempei Marina” a cumpărat de la SA „Supraten” mărfuri în sumă totală de 2
089,90 de lei, ceea ce se confirmă prin facturile fiscale BV 8674101 și BV 8674102
din 06 august 2013, achitând doar 72,09 lei.

Societatea reclamantă a specificat că, conform actului de verificare ÎI
„Cerempei Marina” înregistrează o datorie față de SA „Supraten” în mărime de
2017,17 lei.

La 11 mai 2015, SA „Supraten” a depus cerere de micșorare a cuantumului
pretențiilor, solicitând încasarea sumei de 612,59 de lei cu titlu de datorie și 68,17
lei dobânda de întârziere.

În acest sens a indicat că pe parcursul examinării cauzei s-a depistat returul
de marfă (procedură care nu a fost finalizată de către pârâtă care urma să prezinte
contabilității bonul de retur pentru a fi întocmită factura cu minus).

Prin hotărârea din 23 iunie 2016 a judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău,
cererea de chemare în judecată a fost admisă, s-a încasat din contul ÎI „Cerempei
Marina”, în beneficiul SA „Supraten” datoria restantă în sumă de 612,59 de lei,

dobânda de întârziere în sumă de 68,17 lei și cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 270 de lei.

La 01 iulie 2016, în termenul stabilit de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, ÎI „Cerempei Marina” a declarat apel împotriva hotărârii din 23 iunie 2016 a judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin decizia din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și s-a menținut hotărârea din 23 iunie 2016 a judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău.

La 11 iulie 2018, ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de revizuire a hotărârii din 23 iunie 2016 a judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 18 octombrie 2018 a judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de ÎI „Cerempei Marina”.

La 08 mai 2019, ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de revizuire a deciziei din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 09 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile în ordine de revizuire, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Supraten” împotriva ÎI „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea ÎI „Cerempei Marina” de revizuire a deciziei din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 aprilie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎI „Cerempei Marina”, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 18 octombrie 2018 a judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 29 noiembrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 13073 (f.d. 28, Vol. II). Dovada că aceasta a fost recepționată de recurent la materialele cauzei lipsește.

Astfel, recursul declarat la 06 aprilie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 08 mai 2019, ÎI „Cerempei Marina” a depus cerere de revizuire a deciziei din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or cererea de revizuire declarată de ÎI „Cerempei Marina” nu conține temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, care sunt specificate de către legiuitor exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, or faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, fapt ce la caz nu se atestă.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e1) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449

CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute de către art. 449 CPC și prezentate circumstanțele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

În contextul normelor de drept precizate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de ÎI „Cerempei Marina” împotriva deciziei din 20 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (*ibid.*, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Cu referire la recursul declarat împotriva încheierii din 18 octombrie 2018 a judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de ÎI „Cerempei Marina” împotriva hotărârii din 23 iunie 2016 a judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că nu poate fi examinată în prezenta cauză deoarece nu este de competența Curții Supreme de Justiție. Or, normele de drept stabilesc condițiile de revizuire și instanțele competente de a examina recursul împotriva acestor încheieri.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina”.

Se menține încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Supraten” împotriva ÎI „Cerempei Marina” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat