

ÎNCHEIERE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Ipatii împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea salariului neachitat și a penalităților,

c o n s t a t ă

La 14 august 2020 Olesea Ipatii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea salariului neachitat și a penalităților.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 24 noiembrie 2020 Olesea Ipatii a depus apel împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 11 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Olesea Ipatii împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ individual, încasarea salariului neachitat și a penalităților, a fost transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea posibilității strămutării acesteia pentru examinare în altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta cauză urmează a fi strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Conform art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Articolul 197 din Codul administrativ, prevede că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În baza art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

Din actele dosarului rezultă că Olesea Ipatii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea salariului neachitat și a penalităților.

Astfel, în prezenta cauză de contencios administrativ, Curtea de Apel Chișinău are calitatea de pârât.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, există motive întemeiate de strămutare a prezentei cauze la o altă instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea admisibilității apelului depus de Olesea Ipatii împotriva hotărârii din 20 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, or, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, și anume de calitatea de pârât a acestei instanțe, posibilitate ce ar putea influența votul exprimat al judecătorilor, știrbind principiul activității acestora.

Justificarea acestui caz de incompatibilitate derivă și din necesitatea înlăturării oricăror bănuieli asupra imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi afectată în obiectivitatea actelor sale, aceștia activând în instituția respectivă.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit cu referire la cauza *Padovani c. Italiei* (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (*Piersack c. Belgiei*).

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat necesitatea existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricăror îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța *Tocono și Profesorii Prometiști contra Moldovei*, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Ipatii împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea salariului neachitat și a penalităților, pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 192 alin. (1), art. 193 alin. (2), art. 198 alin. (3) lit. a) și art. 230 Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Olesea Ipatii împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea salariului neachitat și a penalităților, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan