

Dosarul nr.2r-44/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: M. Frunze)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Gîrbu Dorina,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Birigoi Oleg  
împotriva Dorinei Gîrbu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și  
compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
a fost restituită cererea de apel depusă de Gîrbu Dorina împotriva hotărârii din 24  
ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

### c o n s t a t ă :

La 12 aprilie 2017, Birigoi Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva Dorinei Gîrbu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și  
compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,  
acțiunea a fost admisă.

S-a încasat din contul Dorinei Gîrbu în beneficiul lui Birigoi Oleg suma de 500  
dolari SUA cu titlu de datorie, 130,10 dolari SUA dobânda de întârziere, în total suma  
de 630,10 dolari SUA, care urmează a fi convertiți în valută națională la data  
executării hotărârii.

S-a încasat din contul Dorinei Gîrbu în beneficiul lui Birigoi Oleg suma de 366,71  
lei cu titlu de taxă de stat, 400 de lei pentru expedierea pretenției pârâtei, 1500 de lei  
cheltuieli de asistență juridică și 496 de lei cu titlu de cheltuieli pentru citarea publică  
a pârâtei, iar în total suma de 2 762,71 de lei.

În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 18 iunie 2020, Gîrbu  
Dorina a declarat apel, împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei  
Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen, scutirea

integrală de la plata taxei de stat, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Totodată a indicat că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

Prin încheierea din 10 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost repusă în termen cererea de apel, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Gîrbu Dorina împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat apelantei că necesită să prezinte, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 275,03 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Gîrbu Dorina împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 03 decembrie 2020 Gîrbu Dorina a declarat recurs împotriva încheierii din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului, a reiterat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată. Mai mult ca atât, nu a recepționat încheierea din 10 septembrie 2020 a instanței de apel.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 09 noiembrie 2020 și a fost expediată participanților la proces la 17 noiembrie 2020, însă la materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra recepționarea încheierii recurate (f.d.138).

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 03 decembrie 2020, prin urmare recursul declarat de Gîrbu Dorina se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 18 iunie 2020, Gîrbu Dorina a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, repunerea în termen, scutirea integrală de la plata taxei de stat, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2020, a fost repusă în termen cererea de apel, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Gîrbu Dorina împotriva hotărârii din 24 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a comunicat apelantei că necesită să prezinte, apelul motivat, cu indicarea motivelor de

fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 275,03 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru înlăturarea neajunsurilor.

Totodată, Colegiul judiciar menționează că, încheierea instanței de apel a fost expediată apelantei repetat, la adresa indicată de către acesta în cererea de apel, fiind returnată cu mențiunea „nereclamat” (DS8000269307AS, DS8000048956AS, DS8000054693AS) (f.d.125,126,127).

Potrivit art. 107 alin. (1) CPC, (1) dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 10 septembrie 2020 a instanței de apel, la data de 05 octombrie 2020 a fost expediată la adresa electronică, a apelantei (dorina.girbu@gmail.com), fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f.d.124).

Prin urmare, instanța de recurs va respinge, ca fiind declarativ, argumentul invocat în recurs de către Gîrbu Dorina, precum că nu a recepționat încheierea din 10 septembrie 2020 a instanței de apel.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 100 alin. (1) CPC, care indică că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Așadar, normele legale susmenționate confirmă indubitabil legalitatea expedierii, de către instanța de apel, a copiei încheierii din 10 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, care se consideră a fi recepționată în momentul expedierii acesteia la adresa electronică.

În circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel depusă de Gîrbu Dorina, pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea din 10 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că apelanta avea obligația și a dispus de suficient timp pentru a întreprinde toate măsurile în vederea executării indicațiilor stabilite în încheierea instanței de apel din 10 septembrie 2020, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanta nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Gîrbu Dorina și de a menține încheierea din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gîrbu Dorina.

Se menține încheierea din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Birigoi Oleg împotriva Dorinei Gîrbu cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru