

Dosarul nr. 2ra-193/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Fălești (jud. I. Pâcaleu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## ÎNCHEIERE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Ilie Moraru, reprezentat de avocatul Angela Procopciuc și Zinaida Todorovici, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Vladimir Motelica” împotriva Zinaidei Todorovici și Ilie Moraru cu privire la repararea prejudiciului material

împotriva deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Angela Procopciuc, reprezentantul lui Ilie Moraru și de Ilie Moraru, admis apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Vladimir Motelica”, casată integral hotărârea din 2 iulie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Fălești și pronunțată o hotărâre nouă și

împotriva deciziei suplimentare din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de alăturare la apel depusă de Zinaida Todorovici la apelul depus de avocatul Angela Procopciuc, reprezentantul lui Ilie Moraru și de Ilie Moraru.

constată:

La 19 martie 2018, ÎI „Vladimir Motelica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Todorovici și Ilie Moraru cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că la 4 noiembrie 2016, în jurul orei 11.10, Zinaida Todorovici, cu un fereștrău electric a tăiat la nivelul a patru trepte de jos, scara confecționată din metal care servea pentru a urca și a coborî la etajul doi al încăperii din or. Fălești str. Pieții 9, nr. cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate ÎI „Vladimir Motelica”, după care bucata de scară a luat-o de la fața locului.

Astfel, la 4 noiembrie 2016, a depus o plângere la Inspectoratul de poliție Fălești, prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu persoana care a comis acțiunile ilegale.

Drept urmare, la 11 noiembrie 2016, în privința pârâtei Zinaida Todorovici a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, prin care ultima a fost recunoscută vinovată și sancționată în temeiul art. 104 Cod contravențional, cu aplicarea unei amenzi în mărime de 30 unități convenționale.

La fel, a comunicat că la 7 noiembrie 2016, Ilie Moraru cu un fereastră electric a tăiat integral, în mai multe bucăți, scara confecționată din metal care servea pentru a urca și a coborî la etajul doi al încăperii din or. Fălești str. Pieții 9, nr. cadastral XXXXX, ce aparține ÎI „Vladimir Motelica”, după care fragmentele de scară le-a luat de la fața locului.

Pe faptul dat, a depus la Inspectoratul de poliție Fălești o cerere prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu persoanele care au comis acțiunile ilegale.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Fălești din 26 decembrie 2017, a fost dispusă încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2017370320 în baza art. 275 alin. (9) CPP, pe motiv că există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală și anume, deoarece fapta săvârșită de persoana vinovată constituie o contravenție și nu o infracțiune.

Totodată, potrivit ordonanței menționate, acțiunile lui Ilie Moraru au fost apreciate drept o contravenție prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile pârâților Zinaida Todorovici și Ilie Moraru i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 17 500 de lei, fapt confirmat prin certificatul din 22 februarie 2018 eliberat de SC „Trimobil Design” SRL.

A evidențiat că, deoarece scara confecționată din metal a fost tăiată în mai multe bucăți, aceasta nu mai poate fi instalată din nou, iar în urma îmbinării bucăților din metal prin sudare aceasta își va schimba aspectul, precum și rezistența.

Prin urmare, reieșind din faptele ilegale a fiecărui pârât, repararea prejudiciului urmează a fi determinată în felul următor:

- de la Zinaida Todorovici urmează a fi încasată suma de 4 666,67 de lei cu titlu de prejudiciu material (17 500 de lei (prețul integral al scării) împărțit la 15 (numărul de trepte) = 1 166,66 x 4 (treptele tăiate și însușite) = 4 666,67 de lei);

- de la Ilie Moraru urmează a fi încasată suma de 12 833,33 de lei cu titlu de prejudiciu material (17 500 de lei (prețul integral al scării) împărțit la 15 (numărul de trepte) = 1 166,66 x 11 (treptele deteriorate și însușite) = 12 833,33 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 24 din Constituția RM, art. 11 lit. g), 14, 514, 607, 1398, 1403, 1422, 1423 Cod civil, art. 23 CPP, art. 7, 33<sup>1</sup>, 96, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Zinaida Todorovici în beneficiul ÎI „Vladimir Motelica” a sumei de 4 666,67 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea de la Ilie Moraru în beneficiul ÎI „Vladimir Motelica” a sumei de 12 833,33 de lei cu titlu de prejudiciu material, precum și încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul ÎI „Vladimir Motelica” a sumei de 5 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea protocolară din 14 decembrie 2018 a Judecătorei Bălți sediul Fălești, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Ina Moraru și Grigore Moraru.

Pe parcursul examinării cauzei, ÎI „Vladimir Motelica” și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea de la Zinaida Todorovici în beneficiul ÎI „Vladimir Motelica” a sumei de 1 839,32 de lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea de la Ilie Moraru în beneficiul ÎI „Vladimir Motelica” a sumei de 5 058,13 de lei cu titlu de prejudiciu material, obligarea Zinaidei Todorovici să nu creeze impedimente la instalarea scării metalice ce servește pentru a urca și a coborî la etajul doi al încăperii din or. Fălești str. Pieții 9, nr. cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate ÎI „Vladimir Motelica”, precum și încasarea în mod solidar de la Zinaida Todorovici și Ilie Moraru în beneficiul ÎI „Vladimir Motelica” a sumei de 5 100 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 2 iulie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Fălești, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Zinaida Todorovici în beneficiul ÎI „Vladimir Motelica” suma de 1 775,48 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului material și suma de 1 250 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

A fost încasată de la Ilie Moraru în beneficiul ÎI „Vladimir Motelica” suma de 1 775,48 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului material și suma de 1 250 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

A fost încasată de la Zinaida Todorovici în beneficiul statului suma de 150 de lei, ce constituie plata taxei de stat pentru pretenția cu caracter patrimonial de plată căreia reclamantul a fost scutit de drept la înaintarea acțiunii.

A fost încasată de la Ilie Moraru în beneficiul statului suma de 150 de lei, ce constituie plata taxei de stat pentru pretenția cu caracter patrimonial de plată căreia reclamantul a fost scutit de drept la înaintarea acțiunii.

În susținerea concluziei emise, prima instanță a constatat că potrivit devizului local întocmit de SRL „Emtec Nord”, costul total al materialelor și al lucrărilor necesare pentru restabilirea scării constituie suma de 6 897,46 de lei, inclusiv: 2 075,76 de lei - lucrări de sudare, 576 de lei - vopsirea scării metalice, 344,34 de lei - strat suport pentru pardoseli și 950,66 de lei - pardoseli din plăci de gresie ceramic, inclusiv suport de adeziv, în total 3 947,36 de lei, iar reieșind din această sumă, asigurarea medicală 22,50 %, ceea ce constituie 708,73 de lei, transportarea materialelor 10 %, ceea ce constituie 79,74 de lei, cheltuieli de regie 14,50 %, ceea ce constituie 343,35 de lei, beneficiu de deviz 6 %, ceea ce constituie 325,35 de lei și TVA 20 %, ceea ce constituie 1 149,58 de lei.

Prima instanță a ajuns la concluzia de a reține parțial sumele indicate în devizul local întocmit de SRL „Emtec Nord” și anume suma de 2 275,76 de lei pentru efectuarea lucrărilor de sudare și asamblare a scării metalice și suma de 57,66 de lei, ca fiind necesară pentru vopsire, ce reprezintă maxim 10 % din suma de 576,60 de lei.

Astfel, costul total al materialelor și lucrărilor necesare pentru restabilirea scării constituie 2 133,42 de lei.

Totodată, prima instanța a menționat că urmează a fi calculată și contribuția de asigurare medicală (din salariu) 22,50 %, ceea ce constituie 354,36 de lei, cheltuieli de regie 14,50 % - 343,35 de lei, beneficiu de deviz 6 % - 128 de lei și TVA 20 % - 519,83 de lei.

Prin urmare, suma totală necesară pentru restabilirea scării metalice constituie 3 550,96 de lei.

Cu referire la netemeinicia pretenției din acțiune privind obligarea Zinaidei Todorovici să nu creeze impedimente la instalarea scării metalice ce servește pentru a urca și a coborî la etajul doi al încăperii ce aparține cu drept de proprietate ÎI „Vladimir Motelica”, prima instanță a stabilit că din declarațiile în ședința de judecată a lui Valeriu Agop reiese că scara metalică a fost instalată temporar, servind pentru a urca și a coborî la etajul doi al încăperii, întrucât o altă cale de acces nu exista. În prezent, proprietar al încăperii situate la nivelul al doilea este ÎI „Vladimir Motelica”, care a dărâmat peretele comun și a făcut o singură încăpăre, încăpăre care are acces de intrare prin nivelul unu al aceleiași construcții ce aparține ÎI „Vladimir Motelica”.

Astfel, în situații în care există deja o cale de acces autorizată la nivelul doi al încăperii, instalarea repetată a scării este inutilă.

Prin decizia din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de avocatul Angela Procopciuc, reprezentantul lui Ilie Moraru și de Ilie Moraru, admis apelul declarat de ÎI „Vladimir Motelica”, casată integral hotărârea din 2 iulie 2019 a Judecătorei Bălți sediul Fălești și pronunțată o hotărâre nouă, prin care a fost încasat în mod solidar de la Ilie Moraru și Zinaida Todorovici prejudiciul material în sumă de 6 897,46 de lei și obligată Zinaida Todorovici să nu creeze obstacole la reinstalarea scării metalice spre imobilul din str. Pieții 9 or. Fălești, cu nr. cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate ÎI „Vladimir Motelica”.

Au fost încasate în mod solidar de la Ilie Moraru și Zinaida Todorovici în beneficiul ÎI „Vladimir Motelica” cheltuielile de judecată în sumă de 5 100 de lei.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a stabilit că în conformitate cu devizul local întocmit de către SRL „Emtec Nord”, costul total al materialelor și al lucrărilor necesare pentru restabilirea scării constituie 6 897,46 de lei, astfel, ambii pârâți Ilie Moraru și Zinaida Todorovici urmează să repare în întregime prejudiciul cauzat ÎI „Vladimir Motelica”, în mod solidar.

La fel, instanța de apel reținut că ÎI „Vladimir Motelica”, având proprietate asupra unui bun imobil la etajul doi al clădirii comune, este lipsit de cale de acces la acesta din care motiv, Zinaida Todorovici urmează a fi obligată să nu creeze obstacole la reinstalarea scării metalice spre imobilul din str. Pieții 9 or. Fălești, ce aparține ÎI „Vladimir Motelica”.

Prin decizia suplimentară din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de alăturare la apel depusă de Zinaida Todorovici la apelul depus de avocatul Angela Procopciuc, reprezentantul lui Ilie Moraru și de Ilie Moraru.

La 8 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Ilie Moraru, reprezentat de avocatul Angela Procopciuc a declarat recurs împotriva deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată din contul lui, cu pronunțarea unei noi hotărâri

în această parte cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că urmare a pornirii unui proces penal pe faptul samovolniciei, la 26 decembrie 2017, a fost încetat procesul penal nr. 2017370320 conform art. 275 alin. (9) CPP, pe motiv că există alte circumstanțe, care exclud urmărirea penală și anume că fapta comisă constituie contravenție prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

A indicat că Zinaida Todorovici a fost supusa răspunderii contravenționale conform art. 104 Cod contravențional pe faptul cauzării prejudiciului material prin deteriorare, fiindu-i aplicata o amendă în mărime de 30 u. c.

A subliniat recurentul că, fiind cel care a executat indicațiile proprietarilor imobilului, nu a fost supus niciodată răspunderii contravenționale conform art. 104 Cod contravențional.

Astfel, a evidențiat că nu este vinovat de cauzarea de prejudicii intimatului până când vinovăția sa nu a fost dovedită printr-o hotărâre definitivă, pronunțată în proces judiciar public.

A mai notat că instanțele de judecată nu au calculat și motivat costul scării, nefiind luat în calcul uzura și costul lucrului de restabilire a acelor porțiuni de scară deteriorate.

La 14 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Zinaida Todorovici, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu a declarat recurs împotriva deciziei din 22 septembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 22 septembrie 2020 a instanței de apel, a deciziei suplimentare din 6 octombrie 2020 a instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, concluzionând să încaseze în mod solidar de la ea și Ilie Moraru prejudiciul material în mărime de 6 897,46 de lei, instanța de apel și-a depășit atribuțiile, or ÎI „Vladimir Motelica” a solicitat încasarea din contul ei a sumei prejudiciului în mărime de 1 839,32 de lei, conform devizului local întocmit de către SRL „Emtec Nord”.

În acest context, prima instanță corect a reținut parțial sumele indicate în devizul local întocmit de către SRL „Emtec Nord”.

Instanța de apel nu a studiat cu atenție devizul local de cheltuieli din 15 martie 2019 în coraport cu starea de fapt a scării și individualizarea acțiunilor părților, admițând în integritate suma solicitată de către ÎI „Vladimir Motelica”.

În ceea ce privește interpretarea instanței de apel precum că dreptul de proprietate a încăperii a fost dobândit mai întâi de ÎI „Vladimir Motelica”, iar ulterior de către ea, nu poate fi reținut, or dânsa a înregistrat procesul-verbal de recepție finală a magazinului din or. Fălești str. Pieții 9, la 5 martie 2009.

În luna martie 2014, dânsa a mai cumpărat o încăpere comercială de la ÎI „Agop Valeriu-Vest”, prin intermediul administratorului Liudmila Agop, din str. Pieții 9 or. Fălești, într-o clădire cu două etaje.

Potrivit proiectului magazinului capital de comercializare cu produse de panificație din str. Pieții, care ș-a avut ca beneficiar pe Valeriu Agop (proprietarul inițial) o astfel de scară nu se regăsește.

Totodată, din declarațiile lui Valeriu Agop făcute în ședința de judecată în prima instanță, reiese că scara metalică a fost instalată temporar, servind pentru a urca și a coborî la etajul doi al încăperii, întrucât o altă cale de acces nu exista pe perioada lucrărilor de construcție.

În prezent, proprietar al încăperii situate la nivelul al doilea este ÎI „Vladimir Motelica”, care a dărâmat peretele comun și a făcut o singură încăpere, astfel are acces de intrare prin construcțiile ce-i aparțin.

Așadar, în situația în care există deja o cale de acces autorizată la nivelul doi al încăperii, instalarea repetată a scării este inutilă.

Instanța de apel a interpretat greșit faptul că scara metalică constituie unica cale de acces a lui Vladimir Motelica la etajul doi, or conform actelor anexate la materialele dosarului se atestă cu certitudine faptul că ultimul are acces la etajul doi prin imobilul de la etajul I, astfel are intrare separată.

Iar prin instalarea scării se încalcă dreptul ei la proprietatea sa, or treptele scării erau instalate în ușa proprietății ce-i aparține.

În ceea ce privește decizia instanței de apel, prin care dânsa a fost obligată să nu creeze obstacole la reinstalarea scării metalice spre imobilul din str. Pietii 9 or. Făleşti, a considerat că nu doar dânsa a fost împotriva reinstalării scării, dar și ceilalți coproprietari ai imobilului, dar care nu au fost atrași în proces.

A menționat că la 6 februarie 2020, a depus cerere de alăturare la apel, prin intermediul căreia a relatat că se alătură la apelul declarat de către Ilie Moraru, instanța de apel nu s-a expus în ceea ce privește cererea de alăturarea la apel, expunându-se printr-o decizie suplimentară, emisă contrar prevederilor Codului de procedură civilă.

La fel, în cadrul procesului a fost omis de către ÎI „Vladimir Motelica” chemarea Consiliului or. Fălți în calitate de parte în proces, or prin emiterea deciziei recurate, instalarea scării urmează să fie pe terenul public, care aparține cu drept de proprietate UAT Făleşti.

La 24 decembrie 2020, în adresa ÎI „Vladimir Motelica”, Zinaidei Todorovici, Ilie Moraru, Inei Morau și Grigore Moraru a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Ilie Moraru și copia cererii de recurs depusă de Zinaida Todorovici, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 86 vol. II), fiind recepționată de către destinatari la 30 decembrie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 87-91 vol. II).

La 20 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Zinaida Todorovici, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu a depus referință la recursul declarat de Ilie Moraru, solicitând admiterea recursului, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

La 26 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, ÎI „Vladimir Motelica”, reprezentată de avocatul Iuri Frecăuțanu a depus referință la recursurile declarate de Ilie Moraru și Zinaida Todorovici, solicitând respingerea acestora.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 15 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 51 vol. II), fiind recepționată de către recurenta Zinaida Todorovici la 19 octombrie 2020 și de către recurentul Ilie Moraru la 21 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 53, 57 vol. II).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri la 8 decembrie 2020 și respectiv, la 14 decembrie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Ilie Moraru, reprezentat de avocatul Angela Procopciuc și Zinaida Todorovici, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ilie Moraru, reprezentat de avocatul Angela Procopciuc și Zinaida Todorovici, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile declarate de Ilie Moraru, reprezentat de avocatul Angela Procopciuc și Zinaida Todorovici, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu urmează a fi considerate ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Ilie Moraru, reprezentat de avocatul Angela Procopciuc și Zinaida Todorovici, reprezentată de avocatul Tatiana Guțu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru