

Dosarul nr. 3ra-60/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (M. Gandrabur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

ÎNCHEIERE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Serviciul de Protecție și Pază de Stat privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Serviciul de Protecție și Pază de Stat privind contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 03 septembrie 2019, Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Serviciul de Protecție și Pază de Stat privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Anatolie Golea a indicat că prin ordinul Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr. 0196 ef din 19 iunie 2015, a fost încetat contractul individual de muncă cu dreptul de a primi pensie pentru vechime în serviciu, care a fost stabilită conform prevederilor Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 asigurării cu

pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne.

Reclamantul a menționat, că conform ordinului Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr. 0200 ef din 23 iunie 2015, s-a reangajat în serviciu special în cadrul Serviciului de Protecție și Pază de Stat, unde a activat până la 25 iunie 2019, fiind încetate relațiile de muncă prin ordinul Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr. 133 p/r. În temeiul circumstanțelor invocate și prevederilor art. 61 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, la 28 iunie 2019 a solicitat recalcularea pensiei.

Reclamantul a relatat, că prin decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Oficiul Teritorial Chișinău Centru nr. 91/2019/30609 din 09 iulie 2019, i-a fost respinsă cererea, pe motiv că funcția deținută este funcție de demnitate publică, ce nu se încadrează în prevederile Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne. Nefiind de acord cu decizia enunțată s-a adresat cu cerere prealabilă, prin care a solicitat reexaminarea cererii și acordarea pensiei recalculate, reieșind din vechimea în muncă totală și a salariului primit. Prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. G-1914 din 28 august 2019, i s-a comunicat că legislația în vigoare nu prevede posibilitatea stabilirii repetate a pensiei.

Reclamantul consideră că este eronată poziția Casei Naționale de Asigurări Sociale, deoarece el a solicitat recalcularea pensiei și nu stabilirea acesteia în mod repetat. Mai mult, Casa Națională de Asigurări Sociale a interpretat eronat art. 61 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993, prin încercarea de a nega dreptul de recalculare a pensiei după eliberarea din serviciu.

Făcând trimitere la prevederile art. 61 din Legea nr. 1544 din 23 iunie 1993 reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea ilegalității deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale, Oficiul Teritorial Chișinău, Centru nr. 91/2019/30609 din 09 iulie 2019 și a refuzului la cererea prealabilă a Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. G-1914/19 din 28 august 2019; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să efectueze recalculul pensiei pentru vechimea în serviciu, reieșind din media lunară pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente concedierii din 25 iunie 2019, cu includerea în vechimea în serviciu a perioadei 23 iunie 2015 - 25 iunie 2019, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-8).

Prin hotărârea din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă acțiunea. S-a anulat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale, Oficiul Teritorial Chișinău, Centru nr. 91/2019/30609 din 09 iulie 2019 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. G-1914/19 din 28 august 2019. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să-i recalculeze lui Anatolie Golea pensia pentru vechime în serviciu, reieșind din media lunară pentru ultimele 12 luni calendaristice precedente eliberării din serviciu - 25 iunie 2019, cu includerea în vechimea în serviciu a perioadei de activitate 23 iunie 2015 - 25 iunie 2019 (f.d.50, 54-64).

La data de 17 decembrie 2019, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.65, vol. I).

Prin decizia din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea din 03 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a emis o nouă decizie, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Anatolie Golea împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoană terță Serviciul de Protecție și Pază de Stat privind contestarea actului administrativ (107-118).

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 05 noiembrie 2020 Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii, prin care să fie menținută hotărârea primei instanțe (f.d. 119).

Ulterior, la 05 ianuarie 2021 recurentul Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață a prezentat motivarea recursului (f.d. 132-136).

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, precum și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

La 13 noiembrie 2020 și 05 ianuarie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimă Casei Naționale de Asigurări Sociale și Serviciului de Protecție și Pază de Stat copia recursului depus de Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 122, 129, vol. I).

La 19 ianuarie 2021 Serviciul de Protecție și Pază de Stat a depus referință, prin care a solicitat adoptarea unei decizii legale și întemeiate (f.d. 139-147, vol.I).

La 21 ianuarie 2021 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus prin intermediul poștei referință, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

La 09 februarie 2021 Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață a depus prin intermediul poștei electronice cerere de amânare a ședinței de judecată, pe motiv că nu a recepționat referința depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu constituie temei de a amâna examinarea admisibilității recursului depus de Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, deoarece referința depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 29 ianuarie 2021 și a fost expediată în aceeași zi recurentului Anatolie Golea, pe adresa: mun. Chișinău, str. Primăverii, nr. 2, ap. 3.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul relevă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 21 octombrie 2020. Totodată, decizia recurată a fost notificată avocatului Eugeniu Musteață, la data de 09 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică activă, anexat la materialele cauzei (f.d. 120, vol.I).

Examinând recursul depus de Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când: motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin.(2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În acord cu art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259–266 din Codul civil.

Conform art. 260 din Codul civil, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.

Conform art. 261 alin. (1) și (2) din Codul civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Conform art. 264 alin. (3) din Codul civil, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.

Prin prisma art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

În corespundere cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoașteri a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Iar, în accepțiunea art. 109 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 21 octombrie 2020.

Potrivit datelor de pe pagina oficială web a Curții de Apel Chișinău, www.cac.instante.justice.md, decizia integrală din 21 octombrie 2020 a fost publicată la 05 noiembrie 2020.

Totodată, la 09 noiembrie 2020 Curtea de Apel Chișinău a expediat prin intermediul poștei electronice copia deciziei din 21 octombrie 2020, în adresa părților la proces fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică activă marina.samatiuc@justice.md, anexat la materialele cauzei (f.d. 120).

La 05 noiembrie 2020 Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață a depus recurs împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 05 ianuarie 2021, Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață a depus motivarea recursului.

Prin urmare, se atestă că motivarea recursului, depusă la 05 ianuarie 2021 de către Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață, contrar art. 245 alin. (1) din Codul administrativ, a fost depusă peste termenul de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Or, după cum s-a constatat supra, reprezentantul recurentului Anatolie Golea, avocatul Eugeniu Musteață, a recepționat decizia integrală din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la data de 09 noiembrie 2020 la poșta electronică activă eugeniu.musteata777@gmail.com, indicată în mandatul avocatului, anexat la materialele cauzei (f.d. 2) și respectiv, urma să prezinte motivarea recursului până la 09 decembrie 2020 inclusiv, însă aceasta a fost depusă numai în data de 05 ianuarie 2021, adică peste termenul de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Reieșind din prevederile art. 47 alin. (3) din Codul administrativ, culpa reprezentantului, care a omis termenul legal de depunere a recursului motivat, este echivalentă culpei părții.

În acest fel, se constată că recurentul Anatolie Golea și avocatul acestuia Eugeniu Musteață, au neglijat obligația de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care a expirat la 09 decembrie 2020, inclusiv.

De altfel, recurentul Anatolie Golea și avocatul acestuia Eugeniu Musteață, fiind ce-i interesați în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

La acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Totodată, în conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, termenul de depunere a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

La caz, recurentul Anatolie Golea reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață, nu a depus cerere privind repunerea motivării recursului în termen și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, indicând doar că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău nu i-a fost comunicată și despre aceasta a aflat de pe portalul instanțelor de judecată la data de 05 ianuarie 2021.

Din motivele expuse, recursul depus de către Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață împotriva deciziei din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, necesită a fi declarat inadmisibil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (2), art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Anatolie Golea, reprezentat de avocatul Eugeniu Musteață se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan