

Dosar nr. 3r-24/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: I.Secrieru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, Gr.Dașchevici, A. Bostan)

## DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Iacob Cecîrlan,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Nicolae Munteanu și Iacob Cecîrlan împotriva Consiliului mun.Chișinău și  
Primăriei mun.Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative,  
împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Iacob Cecîrlan, împotriva hotărârii din  
24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 26 februarie 2016 Nicolae Munteanu și Iacob Cecîrlan au depus  
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun.Chișinău și Primăriei  
mun.Chișinău, prin care au solicitat anularea deciziilor Consiliului mun.Chișinău  
nr.51/11-48 din 11 iulie 2006 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate  
comună asupra lotului de pământ din xxxxx Ninei Chirca, lui Ivan Botezat și Anei  
Botezat; nr.21/1-4 din 20 noiembrie 2008 despre operarea unor modificări și  
completări în decizia Consiliului mun.Chișinău nr.51/11 din data de 11 iulie 2006 și

nr.14/26-12 din data de 01 august 2008 cu privire la atribuirea în proprietate privată a unor loturi de pământ din str. Carierei, 26, mun. Chișinău, lui Iurii Boaghe.

Prin hotărârea din 24 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 31; 40-49, vol.3).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 07 august 2020, prin intermediul poștei electronice, Iacob Cecîrlan a depus apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Nicolae Munteanu și Iacob Cecîrlan (f.d.51-54, vol.3).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Iacob Cecîrlan a fost declarat inadmisibil.

La data de 04 decembrie 2020 Iacob Cecîrlan a depus recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului (f.d.83-84, vol.3).

În susținerea recursului a indicat că nu este de acord cu argumentul invocat în încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, precum că nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege, deoarece hotărârea motivată din 24 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani i-a fost remisă la data de 18 septembrie 2020, astfel, termenul de decădere pentru prezentarea motivării apelului nu a fost omis.

De asemenea, recurentul a subliniat că argumentele instanței de apel precum că nu a recepționat de la oficiul poștal scrisoarea cu hotărârea integrală nu corespund materialelor cauzei, deoarece el s-a încadrat în termenul prevăzut la art. 232 alin.(1) din Codul administrativ și nu a omis termenul de contestare a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 noiembrie 2020, fiind notificată reprezentantului recurentului Iacob Cecîrlan, avocatului Ion Bosîi, prin intermediul oficiului poștal, la data de 23 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la actele cauzei (f.d.79, vol.3).

Astfel, recursul depus de Iacob Cecîrlan, la data de 04 decembrie 2020, este în termen (f.d.83-84).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Nicolae Munteanu și Iacob Cecîrlan (f.d. 31; 40-49, vol.3).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 07 august 2020, prin intermediul poștei electronice, Iacob Cecîrlan a depus apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.51-54, vol.3).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Iacob Cecîrlan a fost declarat inadmisibil.

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că nu a fost depusă motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(2).

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost pronunțat la data de 24 iulie 2020 (f.d.243, vol.1).

Iar, la data de 07 august 2020, prin intermediul poștei electronice, Iacob Cecîrlan a depus apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.51-54, vol.III).

Prin prisma art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

După cum rezultă din materialele cauzei, hotărârea motivată din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost expediată în adresa apelantului/recurentului Iacob Cecîrlan, însă i- a fost restituită instanței de fond la data de 08 octombrie 2020, cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d. 63-64, vol.III).

La acest capitol instanța de recurs reține, că conform pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de trimitere „nereclamată” se înțelege trimitere poștală, care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Astfel, se atestă că apelantul/recurentul Iacob Cecîrlan nu a solicitat ridicarea de la oficiul poștal a plicului cu hotărîrea motivată din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care a fost expediată de către instanța de fond la adresa de domiciliu, indicată de apelantul/recurentul Iacob Cecîrlan în cererea privind eliberarea hotărîrii motivate și anume: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 133, ap. 21 (f.d. 39, vol.III), precum și indicată personal de apelantul Iacob Cecîrlan în cererea de apel (f.d.51-54, vol.III).

Mai mult, instanța de recurs atestă că potrivit site-ului oficial al instanțelor judecătorești [www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md), hotărîrea motivată în prezenta speță a fost publicată la data de 21 septembrie 2020, astfel devenind accesibilă tuturor participanților la proces, considerându-se a fi notificată acestora, inclusiv și apelantului Iacob Cecîrlan.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web menționată supra, urmează a fi precizat că această modalitate este prevăzută expres în punctele 7-8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin Hotărârea nr. 658/30 din 10 octombrie 2017 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit acestor prevederi, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni.

Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Punctul 17 din același Regulament stipulează, că hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

În lumina celor expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că termenul în care recurentul Iacob Cecîrlan urma să depună motivarea apelului la instanța de apel a expirat la data de 09 noiembrie 2020 (zi de luni).

Conform art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Astfel, pînă la ședința de judecată stabilită pentru data de 11 noiembrie 2020, dar și în cadrul ședinței de judecată, recurentul Iacob Cecîrlan nu a depus motivarea apelului.

Argumentele recurentului Iacob Cecîrlan, precum că nu a omis termenul de contestare a hotărârii instanței de fond nu pot fi reținute, deoarece sunt declarative.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, recurentul Iacob Cecîrlan nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Iacob Cecîrlan.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurentul Iacob Cecîrlan sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Iacob Cecîrlan și se menține încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan