

DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul depus de Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar împotriva Consiliului mun.Chișinău, terți Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun.Chișinău, Vitalie Iorgov, Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov și Victor Iorgov cu privire la contestarea actului administrativ, revocarea și anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar, împotriva hotărârii din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

c o n s t a ț ă :

La data de 12 martie 2017, Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun.Chișinău, terți Direcția generală economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului mun.Chișinău, Vitalie Iorgov, Steliana Iorgov, Aliona Iorgov, Alexandru Iorgov și Victor Iorgov, prin care a solicitat anularea/revocarea deciziei Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr.239 din 21 octombrie 2011 și revocarea/anularea/rezilierea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 25 noiembrie 2011 (f.d.2-5, vol.I).

Prin cererea de concretizare depusă la data de 08 mai 2018, Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar a solicitat revocarea/anularea răspunsului nr.07.11/206 din 02 martie 2018 al Direcției generale economie, reforme și relații patrimoniale a Consiliului municipal Chișinău; revocarea/anularea deciziei Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 239 din 21 octombrie 2011 și revocarea/anularea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 25 noiembrie 2011 (f.d.40-42, vol.I).

Prin hotărârea din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.6-12, vol.II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 21 august 2020, Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar a depus apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar (f.d. 5, vol.II).

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar a fost declarat inadmisibil (f.d.31-34, vol.II).

La data de 11 decembrie 2020, Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar a depus recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului (f.d.48-50, vol.II).

Totodată, Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar la cererea de recurs a anexat cererea de apel motivată, pe care este aplicată ștampila Curții de Apel Chișinău, cu numărul de intrare 12698 din data de 11 decembrie 2020 (f.d.48-50, vol.II).

În susținerea recursului a indicat că nu a primit hotărârea motivată din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, nici prin intermediul poștei electronice, dar nici prin intermediul oficiului postal, astfel aceasta nu le-a fost notificată.

De asemenea, recurenta Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar a subliniat că la data de 06 decembrie 2020 s-a adresat cu cerere către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat de a-i fi remisă prin intermediul poștei electronice hotărârea motivată din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Recurenta a menționat, că prin răspunsul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, i s-a comunicat, că reieșind din faptul că la adresa de contact indicată în mandatul nr.1532783 din 17 august 2020 pe numele avocatului Andrei Tatar a fost expediată anterior o scrisoare prin intermediul Poștei Moldovei, însă scrisoarea a fost returnată cu mențiunea „nereclamat, i se expediază în mod repetat, prin intermediul poștei electronice indicate în mandatul avocatului Andrei Tatar, copia hotărârii motivate din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu rugămintea confirmării recepționării.

Recurenta Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar a invocat, că din copia extrasului din poșta electronică nu rezultă, că i-a fost expediată hotărârea

motivată din 24 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani. Mai mult, recepționarea acesteia nu este confirmată.

A specificat că Codul administrativ, dar nici Codul de procedură civilă nu prevăd, că hotărîrea motivată poate fi comunicată prin intermediul poștei electronice.

A notat, că în Capitolul VIII din Codul de procedură civilă, legiuitorul prevede posibilitatea comunicării actelor de procedură prin poșta electronică, însă hotărîrea motivată nu este un act de procedură.

Astfel, recurenta consideră că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Recurenta Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar a solicitat admiterea recursului, anularea încheierii din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea apelului.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 18 noiembrie 2020, fiind notificată reprezentantului recurentei Angelei Golovei, avocatului Andrei Tatar prin intermediul oficiului poștal, la data de 30 noiembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la actele cauzei (f.d.47, vol.II).

Astfel, recursul depus de Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar, la data de 11 decembrie 2020, este în termen (f.d.48-50).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărîrea din 24 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea depusă de Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.6-14, vol.II).

La data de 21 august 2020, Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar a depus apel împotriva hotărîrii din 24 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii depuse de Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar (f.d. 5, vol.II).

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar a fost declarat inadmisibil (f.d.31-34, vol.II).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că de către apelanta Angela Golovei nu a fost depusă motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate a instanței de fond, termen imperativ prevăzute de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe, a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost pronunțat la data de 24 iulie 2020 (f.d.243, vol.I).

Iar, la data de 21 august 2020, Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar a depus apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar (f.d. 5, vol.II).

Concomitent, potrivit materialelor cauzei, la data de 22 septembrie 2020, recurenteii, Angelei Golovei și reprezentantului său, avocatului Andrei Tatar, prin intermediul oficiului poștal, le-a fost expediată hotărârea motivată din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani la adresa de domiciliu a recurenteii, Angelei Golovei: mun.Chișinău, str.Miron Costin,19/6 ap.93 și la adresa oficiului reprezentatului recurenteii, avocatului Andrei Tatar: mun.Chișinău, str. Serghei Lazo, 27. (f.d.13, vol.II).

Corespondența expediată la adresa recurenteii Angelei Golovei și a reprezentantului său, avocatului Andrei Tatar, a fost restituită instanței de fond cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d. 18-19, 24-25, vol.II).

În afară de aceasta, hotărârea motivată din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost notificată repetat reprezentantului recurenteii Angelei Golovei, avocatului Andrei Tatar la adresa poștei electronice, indicată în mandat baa.tatar.aktept@gmail.com (f.d.4, vol.II), la data de 16 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f.d. 27, vol.II).

Articolul 232 din Codul administrativ reglementează expres că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din materialele cauzei rezultă, că la 21 august 2020, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Andrei Tatar, Angela Golovei a depus apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul administrativ, dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat, conform art.45, de către un reprezentant legal, notificările se adresează acestuia.

Conform materialelor cauzei se atestă, că hotărîrea motivată din 24 iulie 2020 a Judecătorei Chişinău, sediul Râşcani a fost notificată reprezentantului apelantei la adresa poştei electronice indicată în mandat, la data de 16 octombrie 2020 (f.d. 4, 27, vol.II).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, este de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate şi a început să curgă de la data de 17 octombrie 2020, zi de sâmbătă şi a expirat la data de 16 noiembrie 2020, zi de luni.

La caz, de către reprezentantul recurentei Angelei Golovei, avocatul Andrei Tatar, nu a fost depusă motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) şi (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel şi în termenul de prezentare a motivării apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art.65 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voinţa ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază şi, suplimentar, se recuperează acţiunile omise.

Instanţa de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptăţite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Astfel, pînă la şedinţa de judecată stabilită pentru data de 18 noiembrie 2020, dar şi în cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul recurentei Angelei Golovei, avocatul Andrei Tatar nu a depus motivarea apelului.

Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie relevă că Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar a anexat la cererea de recurs apelul motivat, cu ştampila Curţii de Apel Chişinău, cu numărul de intrare 12698 din data de 11 decembrie 2020 (f.d.54-58, vol.II). Însă, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar a depus motivarea apelului mult prea târziu.

Conform art. 24 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, participanţii la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi îndeplinească obligaţiile cu bună-credinţă, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanţi. Participantul care îşi exercită drepturile procesuale în mod abuziv şi nu îşi îndeplineşte obligaţiile procesuale cu bună-credinţă răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, reprezentantul recurentei Angelei Golovei, avocatul Andrei Tatar nu a depus diligenţa necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele reprezentantului recurentei Angelei Golovei, avocatului Andrei Tatar, precum că Codul administrativ, dar nici Codul de procedură civilă nu prevăd, că hotărârea motivată poate fi comunicată prin poșta electronică, deoarece sunt declarative.

Prin prisma art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

În corespundere cu prevederile art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 18 din Legea nr. 284-XV din 22 iulie 2004, privind comerțul electronic, comunicarea electronică după puterea juridică și puterea doveditoare se echivalează cu informația în formă scrisă. În cazul în care legea prevede ca informația să fie prezentată în scris, această cerință se consideră executabilă prin comunicarea electronică, cu condiția că informația ce se conține în ea este accesibilă pentru utilizare repetată. Comunicarea electronică nu poate fi lipsită de putere juridică sau de putere doveditoare numai din motivul că este întocmită în formă electronică. Responsabilitatea pentru conținutul comunicării electronice o poartă persoana care a întocmit comunicarea electronică, dacă contractul sau legea nu prevede altfel. Modul de acces la informația ce se conține în comunicarea electronică și de protecție a acesteia se stabilește prin lege.

Articolul 21 alin.(1) aceeași Lege, prevede că comunicarea electronică se consideră comunicare a alcătuitorului, dacă a fost expediată nemijlocit de alcătuitor; de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, inclusiv de intermediarul în comerțul electronic; prin sistemul informațional al alcătuitorului sau, în numele lui, printr-un sistem ce funcționează în regim automat.

În speță, hotărârea din 24 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost notificată repetat reprezentantului recurentei Angelei Golovei, avocatului Andrei Tatar la data de 16 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail baa.tatar.aktept@gmail.com, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului, de persoana autorizată să acționeze în numele alcătuitorului comunicării electronice, la caz de către colaboratorul Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 27, vol.2).

Adresa poștei electronice baa.tatar.aktept@gmail.com, a fost indicată de însăși reprezentantul recurentei Angelei Golovei, avocatul Andrei Tatar în mandatul anexat la materialele dosarului (f.d.4, vol.2).

Totodată, potrivit datelor de pe pagina oficială web a Judecătorei Chișinău www.cac.instante.justice.md, hotărârea din 24 iulie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani a fost publicată la data de 23 septembrie 2020.

La caz, reprezentantul recurentei Angelei Golovei, avocatul Andrei Tatar a eludat să depună la instanța de apel motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Angela Golovei, reprezentată de avocatul Andrei Tatar și se menține încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan