

Dosarul nr. 3ra-128/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: T. Avasiloiie)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

ÎNCHEIERE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Oleg Cliucevschii, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Cliucevschii împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrative și obligarea recalculării pensiei,

împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Oleg Cliucevschii și a fost menținută hotărârea din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 29 noiembrie 2019 Oleg Cliucevschii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a activat în organele afacerilor interne până la 11 decembrie 2009, apoi obținând calitatea de pensionar al Ministerului Afacerilor Interne, cu calculul vechimii în muncă de 20 ani.

A menționat că pensia la acel moment constituia 50% din soldă.

A susținut că în temeiul ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 96 din 20 martie 2018 i-a fost recalculată vechimea în muncă, introducându-se avantajele pentru perioada activității în Izolatorul de detenție provizorie, astfel, vechimea în muncă la momentul ieșirii la pensie era de 25 ani, respectiv, quantumul pensiei trebuia să fie de 65% din soldă.

A afirmat că s-a adresat cu actele menționate la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica, mun. Chișinău, însă la 07 noiembrie 2019 i-a fost refuzată recalcularea pensiei, după care a depus la Casa Națională de Asigurări Sociale cerere prealabilă și la 25 noiembrie 2019 a primit răspunsul nr. C-2468/19, prin care i-a fost refuzată recalcularea quantumului pensiei.

Reclamantul consideră că decizia pârâtei este neîntemeiată, invocând prevederile art. 14, 48, 49 și 54 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr.1544 din 23 iunie 1993, a art. 49 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale 489 din 08 iulie 1999 și Hotărârii Curții Constituționale nr. 19 din 19 iulie 2016, prin care au fost declarate neconstituționale sintagma „ pe o perioadă de cel mult 3 ani până la data solicitării” din articolul 35 alin. (1) din Legea nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat și sintagma „ pe o perioadă de cel mult 3 ani anteriori datei solicitării, dar nu mai devreme de data suspendării” din pct. 20 al Regulamentului privind modul de plată a pensiilor stabilite în sistemul public de asigurări sociale de stat și alocațiilor sociale de stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 929 din 15 august 2006.

Reclamantul a solicitat declararea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica, mun. Chișinău din 07 noiembrie 2019 ca fiind ilegală, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a efectua recalcularea cuantumului pensiei, cu achitarea acesteia, începând cu 11 decembrie 2009, în cuantum de 65% din solda lunară, conform certificatului eliberat de către Direcția de poliție Chișinău cu nr. 34/20-15193 din 30 octombrie 2019, luându-se în calcul majorările și indexările care au avut loc.

La 10 iunie 2020 Oleg Cliucevschii, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica, mun. Chișinău nr. 094/2019/52764 din 07 noiembrie 2019 ca fiind ilegală, anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 2468/19 din 25 noiembrie 2019 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a efectua recalcularea cuantumului pensiei, cu achitarea acesteia, începând cu 11 decembrie 2009, în cuantum de 70% din solda lunară, conform certificatului eliberat de către Direcția de poliție Chișinău cu nr. 34/20-15193 din 30 octombrie 2019, luându-se în calcul majorările și indexările care au avut loc.

Prin hotărârea din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de Oleg Cliucevschii.

La 09 iulie 2020 Oleg Cliucevschii a depus apel, iar 29 septembrie 2020 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de Oleg Cliucevschii și a fost menținută hotărârea din 08 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a reținut că, după cum just a conchis și prima instanță, apelantul beneficiază de pensie de dizabilitate, care a fost stabilită potrivit certificatului seria EM nr. 506181 din 20 ianuarie 2010, eliberat de către Consiliul Republican de Expertiză Medicală a Vitalității din sect.Botanica, conform căruia apelantul a fost încadrat în gradul II de invaliditate cu ulterioară reexpertizare.

De asemenea, instanța de apel a reținut că conform certificatului seria EM nr. 584178 din 17 ianuarie 2011, eliberat de către Consiliul Republican de Expertiză Medicală a Vitalității din sect. Botanica, apelantul a fost încadrat în gradul II de invaliditate nelimitat.

Instanța de apel a menționat că apelantul nu a solicitat prin cerere schimbarea pensiei, adică trecerea de la pensia de dizabilitate, la pensia pentru vechime în muncă, care să justifice pretențiile acestuia din acțiune.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 1544 din 23 iunie 1993, mărimea pensiei de dizabilitate se stabilește în următoarele proporții: a) persoanelor cu dizabilități severe și accentuate de pe urma războiului – 75 procente, cu dizabilități medii – 50 procente din sumele respective ale soldei (câștigului); b) persoanelor cu dizabilități indicate la art.21 lit.b) încadrate în grad de dizabilitate severă – 75 procente, dizabilitate accentuată– 55 procente și dizabilitate medie – 30 procente din sumele respective ale soldei (câștigului).

Astfel, contrar argumentelor invocate de apelant, certificatul nr. 34/20-15193 din 30 octombrie 2019, emis de Direcția de Poliție mun. Chișinău, care confirmă vechimea în muncă a acestuia de 25 ani 08 luni 08 zile, nu are relevanță la caz, precum și nici nu constituie temei pentru recalcularea pensiei, or, pensia nu a fost stabilită în baza vechimii în muncă, dar reieșind din cuantumului soldei/câștigului.

Apelantul, în vederea beneficiarii de dreptul la recalcularea pensiei de dizabilitate, urma să prezinte actele suplimentare prevăzute de art. 28 din Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne și din cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, care să confirme că apelantului îi este stabilit un nou grad de dizabilitate, pentru a fi dispusă recalcularea pensiei dizabilitate. Careva acte sau probe în acest sens nu au fost prezentate.

Având în vedere cele enunțate, instanța de apel a conchis că, prima instanță just a considerat că nu sunt temeiuri pentru anularea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Botanica nr.094/2019/52764 din 07 noiembrie 2019 și a răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 2468/19 din 25 noiembrie 2019, prin care s-a refuzat în reexaminarea/recalcularea pensiei apelantului.

La 18 noiembrie 2020 Oleg Cliucevschii, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, a depus recurs împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, invocând că motivele de fapt și de drept vor fi expuse după notificarea deciziei motivate.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Oleg Cliucevschii, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Recursul se declară inadmisibil în special când: motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Din actele cauzei rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 28 octombrie 2020 (f. d. 125-132).

În acest context, este de menționat că în corespundere cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție, prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96-114.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor.

În același timp, art. 33 din Codul administrativ prevede că comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică, etc.), abordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri.

Prin urmare, se atestă că decizia motivată din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurentului, avocatului Vladimir Kovali la data de 27 noiembrie 2020, prin intermediul poștei electronice (f. d. 134), iar la data de 03 decembrie 2020 a fost notificată recurentului Oleg Cliucevschii, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii recomandate, anexat la materialele dosarului (f. d. 136).

La data de 18 noiembrie 2020 de Oleg Cliucevschii, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, a depus la Curtea de Apel Chișinău recurs nemotivat împotriva deciziei din 28 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, invocând că motivele de fapt și de drept vor fi expuse după notificarea deciziei motivate (f. d. 135).

Recurentul Oleg Cliucevschii, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu a prezentat în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate a instanței de apel, adică până la 28 decembrie 2020 motivarea recursului.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă, că motivarea recursului nu a fost depusă de către recurent nici până la data pronunțării de către instanța de recurs a prezentei încheieri.

În acest context, se atestă cu certitudine că prezentul recurs a fost depus de Oleg Cliucevschii, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, cu încălcarea prevederilor art.245 alin. (2) din Codul administrativ, adică fără prezentarea motivării acestuia în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce condiționează declararea recursului ca inadmisibil.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că recurentul nu a depus motivarea recursului în termenul stabilit la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, de a declara inadmisibil recursul depus de Oleg Cliucevschii, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali.

În conformitate cu art. 193, art. 230, art. 245 alin. (1), art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Oleg Cliucevschii, reprezentat de avocatul Vladimir Kovali, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Nina Vascan