

Dosar nr. 3r-13/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Ciumac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și Societatea cu Răspundere Limitată „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și Societatea cu Răspundere Limitată „Succes-Victoria” împotriva Agenției „Apele Moldovei”, Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” în proces de lichidare, Agenției Proprietății Publice, persoană terță Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă pretenția cu privire la obligarea Agenției Proprietății Publice, de a emite actul administrativ individual – acordul la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) pentru construcții, întru procurarea acestor terenuri aferente formulată în apelul depus de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și Societatea cu Răspundere Limitată „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a ț ă :

La 16 noiembrie 2018 Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției „Apele Moldovei”, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” în proces de lichidare, Agenției Proprietății Publice, prin care au solicitat anularea deciziei Agenției „Apele-Moldovei” nr. 30 din 03 octombrie 2018, obligarea Agenției „Apele Moldovei”, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” în proces de lichidare și Agenției Proprietății Publice să emită decizia de formare a bunului, teren aferent din terenul cu nr. cadastral XXXXXX și a acordului

la cumpărarea de către reclamanți a terenurilor aferente construcțiilor lor, cu nr. cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, necesare pentru accesarea, utilizarea în procesul tehnologic și deservirea construcțiilor, în limitele stabilite.

Prin încheierea din 26 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a atras în proces, în calitate de terț, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova (f.d.95).

Prin hotărârea din 25 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel (f.d.187).

La 04 martie 2020 Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel au depus apel împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe (f.d.195).

La 25 iunie 2020 Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel au depus motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, sau pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată, anulată decizia Agenției „Apele Moldovei” nr. 30 din 03 octombrie 2018 și refuzul Agenției Servicii Publice la eliberarea acordului lui Ivan Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria” la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată), obligarea Agenției „Apele Moldovei”, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” în proces de lichidare și Agenției Proprietății Publice să emită decizia de formare a bunului, teren aferent din terenul cu nr. cadastral XXXXXX și a acordului la cumpărarea de către reclamanți a terenurilor aferente construcțiilor lor, cu nr. cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, necesare pentru accesarea, utilizarea în procesul tehnologic și deservirea construcțiilor, în limitele stabilite, totodată să emită actul administrativ individual – acordul la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) pentru construcțiile cu nr. cadastrale menționate, amplasate în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, întru procurarea acestor terenuri aferente (f.d.131-140).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă pretenția cu privire la obligarea Agenției Proprietății Publice, de a emite actul administrativ individual-acordul la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) pentru construcțiile cu numerele cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, amplasat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, pentru procurarea acestor terenuri aferente, formulată în cererea de apel depusă de către Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.155-159).

La 19 noiembrie 2020, Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în fond a cererii de apel (f.d.162-167).

În motivarea cererii de recurs, recurenții au indicat că consideră încheierea contestată ilegală și neîntemeiată.

În susținerea concluziei enunțate, recurenții au menționat că pe parcursul judecării cauzei a avut loc modificarea esențială a legislației în vigoare, fapt ce a atras modificarea stării de fapt.

Aici, recurenții au notat că la 01 martie 2019 a intrat în vigoare Regulamentul cu privire la valorificarea terenurilor proprietate publică a statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.91 din 11 februarie 2019, care stabilește modul de valorificare a terenurilor proprietate publică a statului, prin transmiterea de către Agenția Proprietății Publice în locațiune/arendă/superficie/comodat/ instituirea servituții, în cazul în care aceasta este compatibilă cu uzul public, sau de vânzare-cumpărare a acestora.

Astfel, în vederea respectării noului cadru normativ, la 11 martie 2019 au înaintat o cerere către Agenția Proprietății Publice, cu solicitarea de a le elibera acordul la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) pentru construcțiile cu numerele cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, amplasate în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, întru procurarea acestor terenuri.

Prin răspunsul nr.03-05-1463 din 25 aprilie 2019 Agenția Proprietății Publice a refuzat eliberarea acordului solicitat, pe motiv că nu există terenuri libere de construcții, care le pot fi atribuite.

La 13 mai 2019 au contestat cu cerere prealabilă refuzul Agenției Proprietății Publice, la care au anexat și acte suplimentare ce demonstau falsitatea afirmațiilor expuse în refuz, solicitând anularea refuzului nr.03-05-1463 din 25 aprilie 2019 și eliberarea acordului la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) pentru construcțiile cu numerele cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, amplasate în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, întru procurarea acestor terenuri.

Prin scrisoarea din 14 iunie 2019 a fost respinsă cererea prealabilă, menționându-se că deja este în derulare un proces de judecată cu participarea lor.

Recurenții au subliniat că circumstanțele enunțate i-au determinat să-și completeze pretențiile din cererea de chemare în judecată inițială. Iar, în virtutea faptului modificării cadrului legislativ și normativ, precum și având în vedere că obiectul acțiunii inițiale nu mai putea derula în modul stabilit, au completat și modificat acțiunea inițială, bazându-se pe dreptul lor procesual.

Astfel, conducându-se de prevederile art.60 alin.(3) Cod de procedură civilă, au înaintat o cerere în prima instanță, prin care au completat temeiul acțiunii, majorând quantumul pretențiilor cu următoarele cerințe: anularea refuzului Agenției Servicii

Publice la eliberarea acordului lui Ivan Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria” la elaborarea studiului de fezabilitate în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) și obligarea Agenției Proprietății Publice să emită actul administrativ individual - acordul la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) pentru construcțiile cu numerele cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, amplasate în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, întru procurarea acestor terenuri aferente.

În pofida unor prevederi procesuale exprese, prima instanță a refuzat să accepte cererea lor înaintată în temeiul art.60 alin.(3) Cod de procedură civilă și a restituit-o, continuând să judece cauza, fără a ține cont de schimbările radicale ce au intervenit pe parcurs, iar încheierea prin care a fost soluționată cererea de completare a acțiunii nu le-a fost comunicată.

Recurenții au susținut că deși în apel au criticat încheierea primei instanțe, fără a cunoaște conținutul ei, expunând argumentat de ce ea este ilegală, instanța de apel eronat a apreciat că nu au contestat-o.

Totodată, recurenții au menționat că în cererea de apel și-au expus dezacordul cu conduita primei instanțe, în partea referitoare la refuzul de a fi admisă spre judecare cererea de completare a acțiunii, argumentînd că instanța de fond le-a încălcat dreptul la un proces echitabil. Or, au fost nevoiți să se ajusteze noilor proceduri intervenite, prin modificarea cadrului legal. Iar, refuzul de a accepta modificarea cererii de chemare în judecată i-a privat de posibilitatea de a obține o speranță la o judecare completă și corectă a cauzei.

Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria” au relevat că au inițiat litigiul în perioada cînd prevederile legale permiteau entităților pârâte să dispună de terenuri, regulile fiind modificate pe parcursul judecării cauzei. Astfel, noul cadrul normativ nu mai prevedea dreptul Agenției „Apele Moldovei” sau al ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” în proces de lichidare să dispună de terenurile proprietate de stat, ceea ce a făcut ca acțiunea să nu mai aibă o finalitate favorabilă recurenților.

Așadar, recurenții consideră că, prin prisma violărilor procesuale admise de judecătorul instanței de fond, unica soluție legală este dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, dat fiind că în apel reclamanții nu pot modifica nici temeiurile acțiunii și nici cerințele lor. Însă, deoarece Codul administrativ instituie un impediment neconstituțional și anume imposibilitatea instanței de apel de a dispune rejudecarea cauzei în prima instanță - art.240 alin.(2) Cod administrativ, urmează a fi sesizată Curtea Constituțională.

În continuare, recurenții au precizat că cerințele înaintate, au fost dictate de interesul suprem de a obține o judecare efectivă a cauzei și de a putea beneficia de un proces echitabil, de care au fost privați în prima instanță.

La fel, au punctat că instanța de apel eronat a concluzionat că pretențiile indicate în cererea de apel nu au fost invocate în prima instanță, or, acestea au fost înaintate în instanța de fond, care în mod abuziv și ilegal, a refuzat să le examineze.

Mai mult, recurenții au reiterat că aceste cerințe au reieșit din modificarea legislației intervenite pe parcursul judecării cauzei, la care reclamantii au fost impuși să se conformeze.

Aici, recurenții au remarcat că Agenția Servicii Publice avea calitatea de pârâtă în prezenta cauză, respectiv cerința de a emite actul administrativ - decizia de formare a bunului, teren aferent din terenul cu numărul cadastral XXXXXX și a acordului la cumpărarea de către Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria” a terenurilor aferente construcțiilor lor, cu numerele cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, necesare reclamantilor pentru accesarea, utilizarea în procesul tehnologic și deservirea construcțiilor, în limitele stabilite, a fost înaintată și în privința ei. Iar, odată cu modificarea cadrului normativ, această cerință a fost concretizată în privința Agenției Proprietății Publice, în modalitatea prescrisă de noile reglementări, esența fiind aceeași.

Astfel, această pretinsă nouă cerință, după cum încearcă instanța de apel să o califice, este de fapt, cerința veche, ajustată la noul cadrul normativ, împrejurări în care ea nu putea fi declarată inadmisibilă și asupra căreia nu se aplică prevederile art.372 alin.(3) Cod de procedură civilă.

Or, cerința restituită de instanța de apel trebuia să fie calificată, prin prisma art.60 alin.(3) Cod de procedură civilă, care expres indică că nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, majorează sau micșorează quantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.

Subsidiar recurenții au atenționat că au dreptul legal la porțiunile de teren indicate, deoarece aceste terenuri le sunt necesare pentru a putea utiliza și avea acces la bunurile imobile ce le aparțin - construcții, ca teren adiacent construcțiilor ce este utilizat nemijlocit în procesul tehnologic.

Prin referința depusă la 11 decembrie 2020 Agenția Proprietății Publice a solicitat respingerea recursului depus de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel și menținerea încheierii instanței de apel, deoarece prin hotărârea din 08 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, copia căreia a fost anexată la referință, instanța deja s-a expus asupra pretenției, admiterea căreia se solicită.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 11 noiembrie 2020 și expediată părților prin intermediul oficiului poștal și poștei electronice la 13 noiembrie 2020 (f.d. 160-161).

Astfel, reprezentantul lui Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, avocatul Dumitru Pavel a recepționat copia încheierii din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la 13 noiembrie 2020.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 19 noiembrie 2020, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel (f.d.187).

La 04 martie 2020 Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel au depus apel împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe (f.d.195).

La 25 iunie 2020 Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel au depus motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată sau pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată, anulată decizia Agenției „Apele Moldovei” nr. 30 din 03 octombrie 2018 și refuzul Agenției Servicii Publice la eliberarea acordului lui Ivan Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria” la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată), obligarea Agenției „Apele Moldovei”, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” în proces de lichidare și Agenției Proprietății Publice să emită decizia de formare a bunului, teren aferent din terenul cu nr. cadastral XXXXXX și a acordului la cumpărarea de către reclamanți a terenurilor aferente construcțiilor lor, cu nr. cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, necesare pentru accederea, utilizarea în procesul tehnologic și deservirea construcțiilor, în limitele stabilite, totodată să emită actul administrativ individual – acordul la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) pentru construcțiile cu nr. cadastrale menționate, amplasate în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, întru procurarea acestor terenuri aferente (f.d.131-140).

Prin încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă pretenția cu privire la obligarea Agenției Proprietății Publice, de a emite actul administrativ individual-acordul la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) pentru construcțiile cu numerele cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, amplasat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, pentru procurarea acestor terenuri aferente, formulată în cererea de apel depusă de către Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.155-159).

Instanța de recurs remarcă că conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Astfel, examinând admisibilitatea apelului depus de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, instanța de apel a constatat că apelanții odată cu prezentarea motivării apelului, au înaintat și o pretenție nouă, și anume obligarea Agenției Proprietății Publice, de a emite actul administrativ individual-acordul la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) pentru construcțiile cu numerele cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, amplasat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, pentru procurarea acestor terenuri aferente, pretenție care n-a fost înaintată și examinată în prima instanță, motiv din care a declarat-o inadmisibilă.

Studiind materialele cauzei, instanța de recurs conchide că, prin cererea de chemare în judecată din 16 noiembrie 2018 reclamantii Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel, au solicitat anularea deciziei Agenției „Apele-Moldovei” nr. 30 din 03 octombrie 2018, obligarea Agenției „Apele Moldovei”, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” în proces de lichidare și Agenției Proprietății Publice să emită decizia de formare a bunului, teren aferent din terenul cu nr. cadastral XXXXXX și a acordului la cumpărarea de către reclamantii a terenurilor aferente construcțiilor lor, cu

nr. cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, necesare pentru accesarea, utilizarea în procesul tehnologic și deservirea construcțiilor, în limitele stabilite (f.d.1-6).

Iar, la 25 iunie 2020 Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel au depus motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, sau pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată, anulată decizia Agenției „Apele Moldovei” nr. 30 din 03 octombrie 2018 și refuzul Agenției Servicii Publice la eliberarea acordului lui Ivan Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria” la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată), obligarea Agenției „Apele Moldovei”, ÎS „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” în proces de lichidare și Agenției Proprietății Publice să emită decizia de formare a bunului, teren aferent din terenul cu nr. cadastral XXXXXX și a acordului la cumpărarea de către reclamanți a terenurilor aferente construcțiilor lor, cu nr. cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, necesare pentru accesarea, utilizarea în procesul tehnologic și deservirea construcțiilor, în limitele stabilite, totodată să emită actul administrativ individual – acordul la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) pentru construcțiile cu nr. cadastrale menționate, amplasate în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, întru procurarea acestor terenuri aferente (f.d.131-140).

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind înaintarea de către apelanți a unei pretenții noi în cadrul examinării cauzei în ordine de apel.

Or, pretenția privind obligarea Agenției Proprietății Publice, de a emite actul administrativ individual-acordul la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) pentru construcțiile cu numerele cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, amplasat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, întru procurarea acestor terenuri aferente, n-a fost examinată în instanța de fond, deoarece aceasta a fost restituită, prin încheierea protocolară din 06 decembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și astfel n-a fost examinată (f.d.184-verso, Vol.I).

Aici, Colegiul consideră relevante și prevederile articolului 241 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, care stipulează că încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac.

Din conținutul apelului depus de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel poate fi constatat doar dezacordul acestora cu hotărârea primei instanțe, casarea căreia o solicită.

Prin urmare, instanța de apel corect a stabilit că apelanții au depus apel doar împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, omițând contestarea încheierii din 06 decembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a restituit pretenția menționată.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate și pur declarative argumentele recurenților invocate în susținerea cererii de recurs, or, pretenția privind obligarea Agenției Proprietății Publice, de a emite actul administrativ individual-acordul la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) pentru construcțiile cu numerele cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, amplasat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, întru procurarea acestor terenuri aferente, este una nouă ce urmează a fi depusă separat și care n-a fost examinată în instanța de fond.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Iar, în conformitate cu art. 372 alin.(3) Cod de procedură civilă, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect a declarat inadmisibilă pretenția cu privire la obligarea Agenției Proprietății Publice, de a emite actul administrativ individual-acordul la elaborarea studiului de fezabilitate, în vederea determinării suprafeței terenului necesară procesului tehnologic (teren aferent construcțiilor proprietate privată) pentru construcțiile cu numerele cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX, amplasat în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, pentru procurarea acestor terenuri aferente, formulată în cererea de apel depusă de către Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și SRL „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și Societatea cu Răspundere Limitată „Succes-Victoria”, reprezentați de avocatul Dumitru Pavel.

Se menține încheierea din 11 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Zamulenschii, Iulia Zamulenschii și Societatea cu Răspundere Limitată „Succes-Victoria” împotriva Agenției „Apele Moldovei”, Întreprinderii de Stat „Stațiunea Tehnologică pentru Irigare Chișinău” în proces de lichidare, Agenției Proprietății Publice, persoană terță Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan