

Dosarul nr. 3r-25/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holevițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Victor Boico  
Nina Vascan

examinând recursul depus de către Alexandru Mițul, Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în interesele copiilor minori,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul, Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 30 martie 2016 ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău (ulterior reorganizat în Serviciului Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ.

La 24 mai 2017 ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat recunoașterea în calitate de reclamantă și pe Marina Mițul, care activează la ÎI „Cerempei Marina” în funcția de administrator și contabil, drepturile căreia au fost încălcate, prin actele administrative contestate; recunoașterea faptelor că la data de 13 iulie 2015 Direcția control fiscal era obligată să ridice actele din cinci pachete recepționate de către Marcel Procopan și Nicolae Alifanov, cu întocmirea procesului-verbal de ridicare; recunoașterea faptului că controlul fiscal total a fost efectuat în perioada 05 martie 2015 - 10 decembrie 2015, adică timp de 9 luni, pe când Codul fiscal

prevede efectuarea controlului fiscal în 30 zile; recunoașterea faptului că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin actele administrative din 05 martie 2015 și 27 mai 2017, forțat a suspendat activitatea Marinei Cerempei (Mițul) și a lui Alexandru Mițul, încălcându-le drepturile constituționale la muncă, salarizare, venit suplimentar din activitate, drepturile la proprietate privată; obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de a restitui în natură actele primare și contabile recepționate la data de 13 iulie 2015 în cinci pachete; recunoașterea faptelor că inspectorul fiscal Nicolae Alifanov nu a avut dreptul să efectueze controlul fiscal și să emită actul din 10 decembrie 2015; anularea actului de control fiscal din 10 decembrie 2015; recunoașterea deciziilor din 30 decembrie 2015, 04 februarie 2016 și din 14 martie 2016, prin care ÎI „Cerempei Marina” a fost supusă amenzii în sumă de 50000 de lei ca fiind nule; recunoașterea faptului că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat au încălcat drepturile contribuabilului ÎI „Cerempei Marina” la activitate de întreprinzător individual, la proprietate privată; recunoașterea faptului că, prin actele administrative contestate, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat au încălcat drepturile lui Alexandru Mițul și ale Marinei Cerempei la muncă, salarizare, drepturi prevăzute expres de art. 144, 145, 146, 330 și 255 din Codul muncii, drepturile la proprietate privată prevăzute de Codul civil și Codul de procedură civilă; încasarea din bugetul național public, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul ÎI „Cerempei Marina” a sumei de 1041527,80 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 1500000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiul lui Alexandru Mițul a sumei de 495180 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 1500000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și în beneficiul Mariane Mițul a sumei de 495180 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 1500000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral (f.d.198-207, Vol.I).

Prin hotărârea din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca nefondată acțiunea depusă de către ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei). (f.d.41, Vol.II)

Prin încheierea din 11 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-au respins observațiile asupra procesului-verbal al ședinței de judecată depuse de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul (f.d.50, Vol.II).

Prin încheierea din 28 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea părții reclamante privind emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d.65, Vol.II).

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul și s-a menținut hotărârea din 02 august 2017 și încheierile din 11 august 2017 și 28 august 2017 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d.93, Vol.II)

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul și ÎI „Cerempei Marina” împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.125, Vol.II).

Prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul depus de către ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul inclusiv și în interesele copiilor minori, XXXXXX și XXXXXX (f.d.145-149, Vol.II).

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul depus de către ÎI „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițul și s-a menținut încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.170-174, Vol.II).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori, XXXXXX și XXXXXX împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.193-197, Vol.II).

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei) inclusiv, și în interesele copiilor minori, XXXXXX și XXXXXX împotriva încheierii din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 209-213, Vol.II).

Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul depus de către ÎI „Cerempei Marina”, Marina Mițul și Alexandru Mițul și s-a menținut încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.6-9, Vol.II).

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.32, Vol.III).

La 08 mai 2019 Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori au depus cerere de revizuire a hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.42, Vol.III).

Prin încheierea din 13 august 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori (f.d.60, Vol.III).

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a anulat încheierea din 13 august 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (f.d.85-89, Vol.III).

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.99-105, Vol.III).

La 18 martie 2020 Alexandru Mițcu, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițcu (Cerempei), au depus recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri privind obligarea Serviciului Fiscal de Stat să restituie actele primare și contabile recepționate la 13 iulie 2015, fapte demonstrate prin cumulul de probe acumulate la materialul penal nr. 133 din 16 ianuarie 2016 (f.d.159-161, Vol.III).

În susținerea recursului depus, recurenții au indicat că nu sunt de acord cu încheierea contestată, deoarece la examinarea cererii de revizuire nu a fost citată avocata Snejana Pahomi, desemnată de Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, Oficiul Teritorial Chișinău pentru a le apăra interesele în prima instanță, însă care nu i-a reprezentat calificat.

Totodată, au menționat că prin hotărârea din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani le-au fost încălcate drepturile de angajați prevăzute de art.20, 24-26 din Constituția Republicii Moldova.

Tot aici, recurenții au specificat că instanța de fond nu s-a expus asupra capătului de cerere privind restituirea actelor primare și contabile, ridicate la 13 iulie 2015, lipsind-o astfel pe ÎI „Cerempei Marina” de dreptul de a executa o hotărâre definitivă.

La 21 decembrie 2020 în adresa BC „Moldova-Agroindbank” SA, Serviciului Fiscal de Stat, Ministerului Finanțelor, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, avocatului Petru Răileanu și avocatului Snejana Pahomi a fost expediată copia recursului depus de Alexandru Mițcu, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițcu (Cerempei) în interesul copiilor minori, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.164, 166, Vol.III).

Deși intimații BC „Moldova-Agroindbank” SA, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova au recepționat copia recursului depus de Alexandru Mițcu, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițcu (Cerempei) în interesul copiilor minori, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe (f.d.168, 170, 171-174, Vol.III).

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 04 februarie 2020 și expediată recurenților, prin intermediul oficiului poștal la 06 februarie 2020 (f.d. 106, Vol.III).

Având în vedere că la materialele cauzei lipsesc date ce ar confirma recepționarea încheierii contestate de către recurenți, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 18 martie 2020, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 08 mai 2019 Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori au depus cerere de revizuire a hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.42, Vol.III).

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.99-105, Vol.III).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a conchis că cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu se încadrează în dispozițiile art. 449 – 453 Cod de procedură civilă.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 449 lit. a), b), c), e), e<sup>1</sup>), g) și h) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța

a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de **Constituție** sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Analizând materialele cauzei, argumentele invocate în cererea de revizuire a hotărîrii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, depusă la 08 mai 2019 de Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori, instanța de recurs constată că revizuenții nu au indicat în mod expres temeiurile consemnate la art.449 Cod de procedură civilă pe care își întemeiază cererea și nici nu au anexat probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

Prin urmare, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel că Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori, nu s-au conformat dispozițiilor art. 451 alin.(1) Cod de procedură civilă, iar cererea de revizuire a hotărîrii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, depusă la 08 mai 2019 nu corespunde prevederilor legale prevăzute de art. 449 – 453 Cod de procedură civilă.

În circumstanțele descrise instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea recurată privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legitim și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a hotărîrii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, depusă la 08 mai 2019 de Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori.

Cu referire la argumentul recurenților că instanța de apel a examinat cererea de revizuire în lipsa avocatului Snejana Pahomi, pe care nu a înștiințat-o în mod legal despre data și ora examinării cererii, instanța de recurs îl respinge ca neîntemeiat, deoarece în conformitate cu art.452 alin. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în interesele copiilor minori sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în interesele copiilor minori.

Se menține încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Victor Boico

Nina Vascan