

Dosarul nr. 3ra-49/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Z. Talpalaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

## DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de Valentina Ghelici împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoane  
terțe Fiodor Ghelici, Primăria comunei Bălțata și Consiliul comunei Bălțata, raionul  
Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării bunului  
imobil,

împotriva deciziei din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respins apelul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și a fost  
menținută hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 30 martie 2018 Valentina Ghelici a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Fiodor Ghelici, Primăria  
comunei Bălțata și Consiliul comunei Bălțata, raionul Criuleni cu privire la contestarea  
actului administrativ și obligarea înregistrării bunului imobil.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 02 februarie 2018 a depus cerere  
la Departamentul cadastru al Agenției Servicii Publice, prin care a solicitat  
înregistrarea bunului - fântâna arteziană nr. 2864, dobândită în proprietate conform  
contractului de donație, autentificat de către notarul public Lidia Snegur la 11 ianuarie  
2018 cu nr. 142, însă prin răspunsul nr. 11/G/58/2018/07/5101 din 06 martie 2018  
cererea a fost respinsă.

Reclamanta a menționat că turnul fântânii arteziene nr. 2864, pompa, sonda și  
utilajul de exploatare în stare funcțională sunt amplasate pe lotul de pământ cu numărul  
cadastral xxxxxx, al cărui proprietar este Consiliul comunei Bălțata și Primăria  
comunei Bălțata.

Reclamanta a susținut că drept motiv de refuz pentru înregistrarea bunului  
enuțat, Agenția Servicii Publice a indicat, că conform art. 4 alin. (6) din Legea

cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, instalațiile aferente ale căror funcții sunt legate direct de teren și nu pot fi formate ca obiecte independente de drept, nu sunt obiecte ale înregistrării în Registrul bunurilor imobile. Totodată, IP „Agenția Servicii Publice” a menționat că sondele arteziene reprezintă instalații aferente, care vor fi obiect al înregistrării în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară și acest sistem informațional urmează a fi elaborat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 133 din 24 februarie 2014.

Reclamanta consideră că refuzul este unul neîntemeiat, iar fântâna arteziană este obiect al înregistrării în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară, conform Legii nr. 150 din 14 iulie 2017 cu privire la Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară.

Reclamanta Valentina Ghelici a solicitat admiterea acțiunii, constatarea ca fiind ilegal refuzul IP Agenția Servicii Publice de a soluționa cererea din 02 februarie 2018 privind înregistrarea în Registrul nominalizat a fântânii arteziene nr. 2864, amplasată pe lotul de pământ cu nr. cadastral xxxxx și obligarea IP Agenția Servicii Publice de a înregistra fântâna arteziană în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea. A fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară fântâna arteziană nr. 2864, amplasată pe lotul de pământ cu numărul cadastral xxxxx, ce aparține cu drept de proprietate Valentinei Ghelici. A fost obligată Agenția Servicii Publice să înregistreze în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară fântâna arteziană nr. 2864, amplasată pe lotul de pământ cu numărul cadastral xxxxx ce-i aparține cu drept de proprietate Valentinei Ghelici (f. d. 63, 68-73, vol. I).

La 09 ianuarie 2019 IP „Agenția Servicii Publice” a depus apel, iar la 29 mai 2019 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de IP „Agenția Servicii Publice” și a fost menținută hotărârea din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 171-179, vol. I).

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 05 octombrie 2020 IP „Agenția Servicii Publice” a depus recurs împotriva deciziei din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.185).

Ulterior, la data de 19 noiembrie 2020 IP „Agenția Servicii Publice” a depus motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d.193-195).

În motivarea recursului IP „Agenția Servicii Publice” a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece la emiterea acestora au fost interpretate eronat normele de drept material și procedural.

Recurenta a menționat că constatările, aprecierile și concluziile instanțelor judecătorești sunt în contradicție cu factorii decisivi, ce reies din materialele dosarului și prevederile legislației în vigoare, cum ar fi refuzul în înregistrarea obiectului litigios, care este absolut întemeiat, așa cum intimata s-a adresat cu cerere privind solicitarea înregistrării fântânii arteziene conform Legii nr. 150 din 14 iulie 2017 (în vigoare la 04 februarie 2018), pe când Legea enunțată, la momentul depunerii cererii, nici nu

funcționa, nu era în vigoare. Iar, faptul emiterii răspunsului de către Agenția Servicii Publice la 06 martie 2018, când Legea era deja în vigoare, nu justifică temeinicia cererii depuse pînă la intrarea în vigoare a acesteia, legalitatea și temeinicia cererii din 02 februarie 2018 fiind verificată de ultima în conformitate cu Legea nr. 150 din 14 iulie 2017, după cum a solicitat intimata și corect a fost examinată prin prisma prevederilor art. 4 alin. (6) din Legea cadastrului bunurilor imobile.

Recurenta a susținut că conform Legii nr. 150 din 14 iulie 2017 cu privire la Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară și Hotărârii Guvernului nr. 133 din 24 februarie 2014 cu privire la crearea sistemului informațional automatizat „Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară”, Agenția Servicii Publice este desemnată ca deținător, ce gestionează sistemul informațional automatizat enunțat, înregistrează obiectele de infrastructură tehnico-edilitară, iar Agenția Relații Funciare și Cadastru este posesor, care organizează crearea acestui sistem

Recurenta a afirmat că deoarece pînă în prezent sistemul informațional automatizat „Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară” nu a fost transmis în gestiunea deținătorului, Agenției Servicii Publice, aceasta este în imposibilitate de a-și onora obligațiunile cu privire la înregistrarea obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară.

Recurenta a relevat că instanța de judecată, obligând Agenția Servicii Publice să înregistreze obiectivul în litigiu, nu a ținut cont nici de faptul că pentru a fi posibilă înregistrarea, acesta urmează a fi identificat. Deci, urmau a fi efectuate lucrările tehnice, care, la fel, nu ține de competența Agenției Servicii Publice, dar conform Legii nr. 150 din 14 iulie 2017, se întocmesc de către titularul de drept al obiectivului de infrastructură tehnico-edilitară sau de către inginerii cadastrali sau geodezi, certificați de Agenția Relații Funciare și Cadastru, iar conținutul și modul de întocmire a documentelor ce servesc drept temei pentru înregistrarea obiectivului de infrastructură tehnico-edilitară se stabilește de către Guvernul Republicii Moldova.

Recurenta a invocat că conform art. 20 din Legea enunțată, dreptul asupra obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară, apărute anterior intrării în vigoare a Legii cu privire la Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară și înscrise în Registru, se consideră valabile, ceea ce confirmă faptul, că intimata nu este lezată în drepturi. Iar, odată cu transmiterea de către posesor, Agenția Relații Funciare și Cadastru a Registrului creat către Agenția Servicii Publice, acest obiectiv va fi înregistrat în conformitate cu Legea enunțată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Prin urmare, legalitatea procedurilor care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ se va verifica prin prisma Codului administrativ.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 16 septembrie 2020.

Decizia motivată din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată, prin intermediul poștei electronice, recurente IP „Agenția Servicii Publice”, la data de 20 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f.d.183).

Astfel, recursul depus de IP „Agenția Servicii Publice” la data de 19 noiembrie 2020, este în termen.

La 19 noiembrie 2020 în adresa intimatei Valentina Ghelici și a intervenienților accesorii Fiodor Ghelici, Primăria comunei Bălțata și Consiliul comunei Bălțata, raionul Criuleni a fost expediat recursul depus de IP „Agenția Servicii Publice”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Conform avizelor de recepție, anexate la materialele dosarului, recursul depus de IP „Agenția Servicii Publice” a fost recepționat de către intimata Valentina Ghelici și intervenienții accesorii Fiodor Ghelici, Primăria comunei Bălțata și Consiliul comunei Bălțata, raionul Criuleni (f. d. 198-201).

Intimata Valentina Ghelici și intervenienții accesorii Fiodor Ghelici, Primăria comunei Bălțata și Consiliul comunei Bălțata, raionul Criuleni nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin încheierea din 23 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost numită examinarea recursului depus de IP „Agenția Servicii Publice” în complet de 5 judecători.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurente IP „Agenția Servicii Publice” au fost expuse cu suficientă claritate.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și

restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Din materialele dosarului rezultă că la 02 februarie 2018, Valentina Ghelici a depus la Departamentul cadastru al IP „Agenția Servicii Publice” o cerere, prin care a solicitat înregistrarea fântâniei arteziene nr. 2864, amplasată pe lotul de pământ cu numărul cadastral xxxxx, ce-i aparține cu drept de proprietate (f. d. 3).

Prin răspunsul din 06 martie 2018, Departamentul cadastru al IP „Agenția Servicii Publice” a informat-o pe Valentina Ghelici, că sondele arteziene reprezintă instalații aferente, care vor fi obiect al înregistrării în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară. Acest sistem informațional urmează a fi elaborat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 133 din 24 februarie 2014. Din considerentele expuse, Agenția Servicii Publice nu are temei pentru a satisface solicitarea Valentinei Ghelici (f. d. 4).

La 30 martie 2018 Valentina Ghelici a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Fiodor Ghelici, Primăria comunei Bălțata și Consiliul comunei Bălțata, prin care a solicitat constatarea ca fiind ilegal refuzul IP „Agenția Servicii Publice” de a soluționa cererea din 02 februarie 2018 privind înregistrarea în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară a fântâniei arteziene nr. 2864, amplasată pe lotul de pământ cu nr. cadastral xxxxx și obligarea IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra fântâna arteziană în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a admis acțiunea, a recunoscut ca fiind ilegal refuzul IP „Agenția Servicii Publice” de a înregistra în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară fântâna arteziană nr. 2864, amplasată pe lotul de pământ cu numărul cadastral xxxxx, ce aparține cu drept de proprietate Valentinei Ghelici și a obligat IP „Agenția Servicii Publice” să înregistreze în Registrul obiectelor de infrastructură tehnico-edilitară fântâna arteziană nr. 2864, amplasată pe lotul de pământ cu numărul cadastral xxxxx, ce-i aparține cu drept de proprietate Valentinei Ghelici (f. d. 63, 68-73, vol. I).

La 09 ianuarie 2019 ÎI „Agenția Servicii Publice” a depus apel, iar la 29 mai 2019 a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 15 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului depus de IP „Agenția Servicii Publice”, a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

Efectuând controlul judiciar al deciziei instanței de apel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Colegiul relevă că se consideră încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 216 alin. (1) din Codul administrativ, pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanței colegiale, judecătorul raportor

efectuează următoarele acțiuni:

a) solicită pârâtului și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ;

b) clarifică circumstanțele ce trebuie probate și indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată;

c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora;

d) efectuează orice alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată.

În conformitate cu art. 205 alin. (1), (2) și(3) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sunt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

În contextul celor relatate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanțele judecătorești premature au admis acțiunea depusă de Valentina Ghelici împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Fiodor Ghelici, Primăria comunei Bălțata și Consiliul comunei Bălțata, raionul Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării bunului imobil, deoarece nu au respectat prevederile art. 216 alin. (1) coroborat cu art. 205 din Codul administrativ și nu au atras în proces Agenția Relații Funciare și Cadastru.

Or, conform pct. 16 din Hotărârea Guvernului nr. 133 din 24 februarie 2014 cu privire la crearea sistemului informațional automatizat „Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară”, posesorul sistemului informațional automatizat „Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară” este Agenția Relații Funciare și Cadastru, dar nu ÎI „Agenția Servicii Publice”.

Mai mult, ÎI „Agenția Servicii Publice” a invocat în cererea de recurs, dar și în

recurs faptul, că în prezent sistemul informațional automatizat „Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară” nu a fost elaborat și nu a fost transmis în gestiunea deținătorului, Agenției Servicii Publice și prin urmare, Agenția Servicii Publice este în imposibilitate de a-și onora obligațiunile cu privire la înregistrarea obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară și de a executa hotărârea instanței de judecată.

Chestiunea legată de neatragerea unei părți în procesul judiciar a fost examinată în numeroase cauze de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, spre exemplu, *Business și investiții pentru toți vs Moldova* din 13 octombrie 2009 sau *Cornea vs Moldova* din 22 iulie 2014. În ambele spețe, s-a constatat că instanțele naționale au respins cererea unui terț – reclamant de a fi introdus în procesul judiciar, deși hotărârea judecătorească i-a lezat, în mod direct, drepturile și interesele sale. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că a fost încălcat dreptul acestuia de acces la un tribunal. În același context, art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale garantează un echilibru echitabil între părți și anume, fiecărei părți trebuie să i se ofere o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul în condiții care nu-l plasează într-un dezavantaj substanțial față de adversarul sau oponentii săi (a se vedea *Regner vs Cehia (M.C.)*, 19 septembrie 2017, parag. 146). Procedând la aplicarea acestor principii, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că dreptul unei persoanei la un proces echitabil este afectat, atunci când ea nu are posibilitatea să participe într-un mod semnificativ la procedurile judiciare (a se vedea *Prebil vs Slovenia*, 19 martie 2019, parag. 45).

În afară de aceasta, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că conform art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la Registrul obiectivelor de infrastructură tehnico-edilitară nr. 150 din 14 iulie 2017, documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor asupra unui obiectiv de infrastructură tehnico-edilitară trebuie să identifice obiectivul respectiv (să conțină descrierea lui), să indice dreptul ce urmează a fi înscris sau radiat, să conțină numele părților actului juridic, semnăturile de rigoare, iar în cazurile stabilite de lege, să fie autentificate notarial și stampilate.

Reieșind din prevederile legale enunțate, instanța de apel urma să verifice dacă Valentina Ghelici a prezentat toate documentele necesare pentru înregistrarea fântâniei arteziene și dacă documentele anexate la cererea depusă de Valentina Ghelici la data de 02 februarie 2018, prin care a solicitat înregistrarea fântâniei arteziene nr. 2864, amplasată pe lotul de pământ cu numărul cadastral xxxxx, ce-i aparține cu drept de proprietate, conțin descrierea acestui obiectiv.

Din cererea privind înregistrarea fântâniei arteziene, depusă de Valentina Ghelici la data de 02 februarie 2018, reiese că la această cerere au fost anexate 27 de file, care însă, nu se conțin la materialele cauzei și cărora instanțele de judecată nu le-a dat aprecierea corespunzătoare.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că de către instanța de apel nu au fost combătute argumentele ÎI „Agenția Servicii Publice”, precum că în actele anexate la cererea Valentinei Ghelici din 02 februarie 2018 privind înregistrarea fântâniei arteziene nu se conțin date privind identificarea obiectivului respectiv, descrierea acestuia și alte acte autentificate în modul corespunzător.

În contextul dat, instanța de recurs relevă că cele descrise cert indică la examinarea superficială a cauzei, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea cerințelor intimătei Valentinei Ghelici prin prisma prevederilor legale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că corectarea erorilor instanței de apel la judecarea cauzei în ordine de recurs nu este posibilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizia legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 247, art. 248 alin. (1) lit. d) și (2), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

Se casează integral decizia din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Ghelici împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Fiodor Ghelici, Primăria comunei Bălțata și Consiliul comunei Bălțata, raionul Criuleni cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării bunului imobil și se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nina Vascan