

Dosarul nr. 3ra-18/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: I. Secieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

## DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat  
Nina Vascan

examinând recursurile depuse de Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi, Primăria or. Vatra și Primăria or. Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchi,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Marian Dragomerețchi împotriva Primăriei orașului Vatra, mun. Chișinău, terți Elena Popescu, Cristina Spînu și Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului restant, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Primăria orașului Vatra mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchi, s-a admis apelul depus de Marian Dragomerețchi și avocatul Mihail Lvovschi, s-a casat parțial hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și în partea casată a fost emisă o nouă decizie de admitere parțială a pretenției privind repararea prejudiciului moral, în rest, s-a menținut hotărârea primei instanțe,

c o n s t a t ă:

La 24 noiembrie 2015 Consiliul Asociației Sindicale Teritoriale Chișinău a Federației „SINDASP” și Marian Dragomerețchi, au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Vatra, mun. Chișinău privind anularea actului

administrativ, restabilirea în funcție și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantii au relatat că, prin dispoziția Primarului orașului Vatra nr. 210 d/p din 26 decembrie 2015, lui Marian Dragomerețchi i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară de concediere din funcția de specialist cadastral al Primăriei orașului Vatra, fiind invocate încălcarea de către acesta a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. a) și f) Codul muncii, manifestată prin perfectarea din culpă frauduloasă a contractelor de arendă/locățune, care au dus la prejudicierea autorității administrației publice, precum și a prevederilor art.2, lit.a), d), art.3, alin.(1), art.6, 12 alin.(1)-(2) ale Legii nr.25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, dar și a art.22 alin.(1) lit. a), b), d), f) a Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Reclamantii consideră dispoziția Primarului orașului Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 nefondată și ilegală, deoarece acesta nu întrunește exigențele art.210 Codul muncii, și anume, nu conține descrierea detaliată a abaterii disciplinare constatate, momentul comiterii pretinsei abateri disciplinare, termenul și organul la care poate fi contestat și sancțiunea a fost aplicată de angajator fără acordul organului sindical, deși Marian Dragomerețchi deținea funcția de președinte al organizației sindicale primare a Primăriei orașului Vatra, astfel fiind încălcate prevederile art. 87 alin.(3) și art. 387 alin.(2) Codul muncii. Mai mult, abaterea disciplinară invocată nu există.

Consiliul Asociației Sindicale Teritoriale Chișinău a Federației „SINDASP” și Marian Dragomerețchi au solicitat admiterea acțiunii, anularea dispoziției Primarului orașului Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a lui Marian Dragomerețchi, restabilirea acestuia în funcția de specialist cadastral al Primăriei orașului Vatra și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4, vol. I).

La 18 mai 2016, în cadrul examinării cauzei în prima instanță, Consiliul Asociației Sindicale Teritoriale Chișinău a Federației „SINDASP” și Marian Dragomerețchi au depus supliment la cererea de chemare în judecată, prin care au solicitat încasarea salariului restant pentru lipsă forțată de la serviciu începând cu data de 26 octombrie 2015 și repararea prejudiciului moral în sumă de 6000 de lei (f.d. 134, vol. I).

Prin hotărârea din 27 iulie 2016 a Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a anulat dispoziția Primarului or. Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a lui Marian Dragomerețchi cu restabilirea acestuia în funcția de specialist cadastral al Primăriei or. Vatra, mun. Chișinău. S-a încasat din contul Primăriei or. Vatra în beneficiul lui Marian Dragomerețchi salariul mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu 26 octombrie 2015 – 27 iulie 2016, în sumă de 29997,27 de lei și prejudiciul moral în mărime de 3500 de lei, iar în total suma de 30032,27 lei. S-a încasat din contul Primăriei or. Vatra în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 899,91 lei. S-a încasat din contul Primăriei or. Vatra în beneficiul Consiliului Asociației Sindicale Teritoriale Chișinău a Federației „SINDASP” cheltuielile de asistență juridică acordată în sumă de 6500 de lei. S-a dispus executarea imediată a

hotărârii în partea restabilirii în funcție a lui Marian Dragomerețchi și a încasării unui salariu mediu lunar de 3333,03 lei. (f.d.192 – 193, Vol.I)

Prin încheierea din 04 august 2016 a Judecătorei sect. Buiucani, mun. Chișinău s-a corectat greșeala comisă la emiterea hotărârii judecătorești din 27 iulie 2016 și s-a corectat greșeala de calcul admisă la calcularea sumei totale încasate și anume „sintagma de 30032,27 de lei” s-a schimbat „în 33497, 27 de lei” (f.d. 209 – 210, Vol.I).

Prin încheierea din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a ridicat de la examinare cauza nr. 3a-1862/16, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Asociației Sindicale Teritoriale Chișinău a Federației „SINDASP” și Marian Dragomerețchi împotriva Primăriei orașului Vatra, mun. Chișinău privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcția anterior deținută și compensarea cheltuielilor de judecată și s-a restituit în prima instanță pentru emiterea unei hotărâri suplimentare în partea pretențiilor respinse și corectarea greșelilor strecurate în hotărâre (f.d.239, Vol.I).

Prin hotărârea suplimentară din 20 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins parțial pretenția reclamantului Marian Dragomerețchi privind repararea prejudiciului moral (f.d.10 - 11, Vol.II).

Prin decizia din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Primăria or. Vatra. S-a casat integral hotărârea din 27 iulie 2016 și încheierea din 04 august 2016 ale Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată. (f.d.28-33, Vol.II)

Prin încheierea protocolară din 07 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu Cristina Spînu (f.d.53 – 54, Vol.II).

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a admis cererea depusă de avocatul Igor Hlopețchi cu privire la încetarea procesului și s-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul Asociației Sindicale Teritoriale Chișinău a Federației „SINDASP” împotriva Primăriei orașului Vatra, mun. Chișinău privind anularea actului administrativ și restabilirea lui Marian Dragomerețchi în funcția anterior deținută. (f.d.82 – 84, Vol.II)

Prin decizia din 26 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul depus de Consiliul Asociației Sindicale Teritoriale Chișinău a Federației „SINDASP” și s-a menținut încheierea din 25 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani (f.d.120-123, Vol.II).

La 03 octombrie 2018 reprezentantul Asociației Sindicale Teritoriale Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice avocatul Mihail Lvovschi a depus cerere, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Asociației Sindicale Teritoriale Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, de partea reclamantului Marian Dragomerețchi, în vederea apărării drepturilor și intereselor de muncă (f.d.139, Vol.I).

Prin încheierea protocolară din 03 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis cererea avocatului Mihail Lvovschi și s-a atras în proces

în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice (f.d.141-142, Vol.II).

Prin încheierea protocolară din 20 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului Elena Popescu, care la moment deține funcția de specialist cadastral în cadrul Primăriei or. Vatra (f.d.148-149, Vol.II).

La 04 decembrie 2019, Marian Dragomerețchi, reprezentat de avocatul Mihail Lvovschi a depus supliment la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea dispoziției primarului orașului Vatra nr. 210 d/p din data de 26 octombrie 2015, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea despăgubirilor pentru lipsă forțată de la serviciu pe perioada 26 octombrie 2015-25 noiembrie 2019 în mărimea salariului mediu pentru această perioadă în sumă de 163318, 47 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 6000 de lei și compensarea în beneficiul Asociației Sindicale Teritoriale Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6500 de lei și dispunerea executării imediate a hotărârii, în partea restabilirii în funcție a lui Marian Dragomerețchi cu încasarea unui salariu mediu lunar de 3333,03 lei (f.d. 182, vol. II).

Prin hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată s-a admis parțial. S-a anulat ca ilegală dispoziția Primarului orașului Vatra, mun. Chișinău nr. 210 d/p din data de 26 octombrie 2015 cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului cadastral din cadrul Primăriei orașului Vatra, Marian Dragomerețchi și s-a restabilit Marian Dragomerețchi în funcția de specialist cadastral în cadrul Primăriei orașului Vatra, mun. Chișinău. S-a încasat de la Primăria orașului Vatra, mun. Chișinău în beneficiul lui Marian Dragomerețchi salariul pentru absența forțată de la muncă pentru perioada 26 octombrie 2015 - 25 noiembrie 2019 în sumă de 163318, 47 de lei. În rest, acțiunea s-a respins. (f.d.247, Vol.II)

La 27 decembrie 2019, în cadrul termenului de atac instituit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Primăria or. Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchi, a depus apel împotriva hotărârii din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea admiterii pretențiilor reclamantului Marian Dragomerețchi și în această parte emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată. (f.d.14, Vol.III)

La 02 ianuarie 2020, în cadrul termenului de atac instituit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, Marian Dragomerețchi și Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi, au depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând modificarea acesteia și admiterea integrală a acțiunii. (f.d.33-34, Vol.III)

Iar, la 21 ianuarie 2020 Marian Dragomerețchi și Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, reprezentați de avocatul Mihail Lvovschi au depus motivarea apelului, în care au reiterat pretențiile inițiale și au solicitat admiterea acestora (f.d.42-44, Vol.III).

La 11 februarie 2020 Primăria or. Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchi, a depus motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie declarat inadmisibil

capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral, material și compensarea cheltuielilor de judecată, și respins capătul de cerere cu privire la contestarea actului administrativ și restabilirea în funcție a lui Marian Dragomerețchi (f.d.76-81, Vol.III).

Prin decizia din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Primăria orașului Vatra mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchi, s-a admis apelul depus de Marian Dragomerețchi și avocatul Mihail Lvovschi. S-a casat parțial hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea respingerii pretenției privind repararea prejudiciului moral și în partea casată a fost emisă o nouă decizie, prin care s-a admis parțial pretenția privind repararea prejudiciului moral în sumă de 6000 de lei. S-a încasat din contul Primăriei orașului Vatra, mun. Chișinău în beneficiul lui Marian Dragomerețchi suma de 4000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, s-a menținut hotărârea primei instanțe (f.d.131-151, Vol.III).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat dispozițiile art. 29 alin.(1) lit.c) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 56 – 59, art. 60 alin. (1)-(3), art.76 ale Legii nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 89 alin.(1), art. 90 alin.(1)-(2), art.210 și art. 329 alin. (1)-(2) Codul muncii, menționând că circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin de către instanța de fond.

În continuare, instanța ierarhic inferioară a notat că potrivit clasificatorului unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011, (în redacția în vigoare la data aplicării sancțiunii disciplinare) funcția de specialist cadastral face parte din categoria funcțiilor publice de execuție din cadrul Autorităților administrației publice locale de nivelul întâi cu nr.C66, din care considerent, la caz urmează a fi aplicate prevederile Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Totodată, reieșind din normele de drept specificate în raport cu circumstanțele cauzei, instanța de apel a subliniat că la emiterea actului administrativ contestat, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu ale lui Marian Dragomerețchi, nu au fost respectate condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru tragerea funcționarului public la răspundere disciplinară.

Tot în susținerea soluției adoptate, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanței referitor la încălcarea de oformare necorespunzătoare a contractelor de locațiune, deoarece nu s-a demonstrat că acest fapt a fost realizat de Marian Dragomerețchi. Or, din contractele de locațiune anexate la materialele cauzei (f.d.199-226, vol.II), rezultă că acestea au fost semnate de primar și beneficiar, care în cazul în care constatau anumite neconformități, urmau să acționeze corespunzător.

Mai mult, instanța de apel a menționat că din materialele cauzei nu rezultă ca Marian Dragomerețchi să fi avut ca atribuții oformarea contractelor de arendă și locațiune. Iar, doar din mențiunea primarului de „încheiat contract” nu rezultă oformarea acestuia, dar pregătirea actelor necesare conform atribuțiilor nemijlocite ale reclamantului în virtutea funcției pe care o deținea.

În acest context, instanța de apel a relevat că Primăria or. Vatra nu a prezentat probe, ce erau la momentul desfășurării anchetei de serviciu, precum că din cauza

lui Marian Dragomerețchi, la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ar fi fost cauzate prejudicii esențiale, care s-au răsfrâns negativ asupra procesului de formare a bugetului comunității.

La fel, instanța de apel a punctat că prima instanță la emiterea hotărârii contestate întemeiat nu a luat în considerare concluziile din raportul privind rezultatele inspecției financiare din data de 10 noiembrie 2017 (f.d. 184-187, vol.II), or, acestea au fost efectuate ulterior anchetei de serviciu și emiterii deciziei analizate.

Cât privește încălcarea comisă de Marian Dragomerețchi indicată în dispoziția nr.210 d/p din 26 octombrie 2015, precum că acesta a tulburat dreptul de posesiune a proprietarului Zamfira Talpă, instanța de apel a catalogat-o ca fiind neîntemeiată, deoarece la materialele cauzei nu este anexată vre-o probă, prin care Marian Dragomerețchi ar fi fost recunoscut vinovat de comiterea tulburării de posesie prevăzute de normele Codului Penal. Iar, cererea parvenită de la Zamfira Talpă (f.d. 72, vol.I), nu poate constitui temei de constatare a unei încălcări, aceasta urmând a fi în coroborare cu alte probe administrate în cadrul unei investigații, care urmau a fi efectuate de organele competente. Mai mult, în cererea înaintată de Zamfira Talpă primarului or.Vatra se solicită doar să se ia măsuri cu vecinul Leonid Dragomerețchi din motivul că a ocupat terenul adiacent casei sale de locuit construind un trotuar.

Aici, instanța ierarhic inferioară a subliniat că din conținutul cererii Zamferei Talpă rezultă că aceasta are obiecții față de Leonid Dragomerețchi, respectiv aceste acțiuni nu pot fi imputate lui Marian Dragomerețchi.

În acest context, instanța de apel a considerat ca probă irelevantă și scrisoarea de informare emisă de IP Buiucani, mun. Chișinău nr.3515 din 25 februarie 2016 (f.d.65, vol.I), prin care Zamfira Talpă a fost informată că despre decizia luată în privința cazului din 16 februarie 2016 când a fost jignită de cetățeanul Marian Dragomerețchi, deoarece faptele indicate în plângere au avut loc ulterior anchetei de serviciu și emiterii deciziei analizate.

Totodată, în susținerea soluției adoptate, instanța de apel a catalogat ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de Primăriei or. Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchi, precum că instanța de fond neîntemeiat nu a luat în considerare ordonanța de începere a urmăririi penale din 19 ianuarie 2016 în baza semnelor componenței de infracțiune de la art.328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Or, potrivit ordonanței de începere a urmăririi penale din 19 ianuarie 2016, aceasta a fost pornită pe fapt – în rem și nu în personam. Astfel, începerea urmăririi penale cu privire la faptă reprezintă o garanție justificată de necesitatea protejării drepturilor persoanelor împotriva cărora a fost formulată o astfel de sesizare, pentru ca acestea să nu fie supuse unor acuzații penale fără o minimă verificare a susținerilor din care să rezulte atât existența faptei și inexistența vreunui caz, care împiedică exercitarea acțiunii penale, cât și suspiciunea rezonabilă că a fost săvârșită o faptă prevăzută de legea penală.

Mai mult, la materialele cauzei nu este anexată vre-o sentință judecătorească, prin care a fost constatăată vinovăția lui Marian Dragomerețchi în comiterea faptelor indicate în dispoziția nr.210 d/p din 26 octombrie 2015. Prin urmare, în lipsa unei sentințe judecătorești, nu poate fi constatate anumite încălcări comise de Marian Dragomerețchi în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

În acest context, instanța de apel a conchis că decizia contestată a fost emisă cu încălcarea legii, fapt care prin prisma art.26 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ, atrage nulitatea acesteia, iar în mod subsecvent, Marian Dragomerețchi urmează a fi restabilit în funcție cu data concedierii ilegale, cu angajarea răspunderii angajatorului pentru eliberarea ilegală din serviciu, prin obligarea de către instanță la repararea prejudiciului cauzat, totodată fiind încasate din contul Primăriei or. Vatra, în beneficiul acestuia a salariului pentru absența forțată de la lucru din 26 octombrie 2015 pînă la data pronunțării hotărârii 25 noiembrie 2019, în sumă de 163318,47 lei.

Astfel, concluzionând instanța de apel a notat că instanța de fond corect a aplicat normele de drept care se referă speței și în mod legal și întemeiat a dispus anularea dispoziției contestate. Or, Primăria or. Vatra, nu a prezentat probe în susținerea argumentelor sale, ceea ce încă odată demonstrează că hotărârea contestată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Cu referire la pretenția privind repararea prejudiciului moral, instanța de apel a indicat că, urmare a declarării nule a dispoziției nr.210 din 26 octombrie 2015, emisă de Primarul or. Vatra, mun. Chișinău, cu privire la sancționarea disciplinară destituirea din funcția publică și restabilirea lui Marian Dragomerețchi în funcția de specialist cadastral din cadrul Primăriei or. Vatra, instanța de fond neîntemeiat a respins pretenția invocată.

Respectiv, instanța de apel a casat hotărârea primei instanțe în această parte și în partea casată a emis o nouă decizie, prin care a încasat de la Primăria or. Vatra, mun. Chișinău în beneficiul lui Marian Dragomerețchi suma de 4000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, ceea ce constituie o sumă echitabilă, care va compensa suferințele provocate reclamantului în rezultatul eliberării din funcție.

Argumentul invocat de Primăria or. Vatra, precum că cerința lui Marian Dragomerețchi privind repararea prejudiciului moral urma a fi examinată în procedură separată potrivit art.167 alin.(4) Codul administrativ, instanța de apel la considerat neîntemeiat, deoarece conform art.258 alin.(3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 05 august 2020, Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei contestate în partea respingerii pretenției privind încasarea sumei de 6500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cu pronunțarea în această parte a unei noi decizii de admitere a pretenției înaintate (f.d.152-154, Vol.III).

Recurenta Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele, care au importanță pentru

soluționarea litigiului, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și faptul că normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat.

Recurenta a specificat că dreptul la compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică îl au toți participanții la procesul civil, iar concluzia instanței de apel precum că dreptul la compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică l-ar avea doar părțile procesului civil este în contradicție cu principiul echității și egalității în drepturi procesuale a participanților la proces, principiu prevăzut la art. 56 alin. (2) al Codului de procedură civilă, deoarece intervenienții accesorii ar fi defavorizați față de părțile procesului. Având în vedere faptul că cerințele reclamantului Marian Dragomerețchi sunt întemeiate și au fost admise integral, precum și faptul că Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, în conformitate cu prevederile art. art. 8, 68 și 96 ale Codului de procedură civilă, urmează a fi admisă și pretenția privind încasarea de la Primăriei orașului Vatra în beneficiul intervenientului accesoriu Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice a sumei de 6500 de lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru asistența juridică calificată.

La 26 august 2020, Primăria or. Vatra și Primăria or. Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchi au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Marian Dragomerețchi. (f.d.160-170; 177-187, Vol.III)

În motivarea recursurilor s-a invocat că la examinarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și faptul că normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat.

La fel, s-a invocat aprecierea arbitrară a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În susținerea acestui argument, recurenții au indicat că instanța de apel în mod deliberat a dispus încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, admitând o îmbogățire fără justă cauză, în condițiile în care pentru perioada 2015-2019, cet. Marian Dragomerețchi a fost salarizat.

Aici, recurenții au precizat că potrivit scrisorii oficiale a SRL „GOA TERRITORY”, cet. Marian Dragomerețchi a fost angajat și salarizat pe perioada derulării litigiului. Prin urmare, o încasare dublă a salariului duce la nulitatea deciziei contestate, iar instanțele ierarhic inferioare nici nu s-au expus asupra acestei chestiuni, care este definitorie pentru caz.

Respectiv, în lipsa unui răspuns clar și explicit referitor la unul din argumentele esențiale ale cererii, hotărârea judecătorească se consideră nemotivată, ceea ce constituie o încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, care obligă judecătorii naționali să motiveze deciziile pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine și a nu le crea impresia că nu au fost auziți.

Un alt argument invocat de recurenți în susținerea cererii de recurs este

interpretarea eronată a legii de către instanțele ierarhic inferioare la adoptarea hotărârilor judecătorești.

La acest capitol, recurenții Primăria or. Vatra și Primăria or. Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopețhii au menționat că prima instanță și instanța de apel greșit au constatat că actul administrativ contestat nu corespunde condițiilor de fond și de conținut. Or, motivarea acestuia este suficient de temeinică și indică asupra iregularităților depistate.

Mai mult, instanțele ierarhic inferioare s-au expus doar asupra oportunității actului administrativ, ceea ce exced atribuțiile judiciare.

În această ordine de idei, recurenții au subliniat că art. 59 alin. (2) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public stabilește cu titlu de normă imperativă că sancțiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data săvârșirii abaterii, cu excepția sancțiunii disciplinare pentru încălcarea legislației cu privire la declararea averii și intereselor personale, la soluționarea conflictelor de interese și la regimul juridic al incompatibilităților și restricțiilor, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a actului, prin care se constată săvârșirea abaterii disciplinare.

Astfel, potrivit materialelor dosarului, contractele viciate au fost încheiate la data de 01 iunie 2015 și 27 aprilie 2015, ceea ce denotă că sancțiunea disciplinară, care a fost aplicată la 26 octombrie 2015 este aplicată în termenul legal.

Totodată, în susținerea cererii de recurs, recurenții au enunțat că instanțele ierarhic inferioare au aplicat o lege declarată neconstituțională.

Aici, Primăria or. Vatra și Primăria or. Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopețhii au precizat că dreptul de veto al organelor sindicale în procedura de concediere a salariaților aleși în organele sindicale și neeliberați de la locul de muncă de bază a fost exclus.

Astfel, instanța de apel a neglijat ostentativ Hotărârile Curții Constituționale nr.3 din 04 februarie 2020 și nr. 34 din 08 decembrie 2017, prin care prevederile art.87 alin. (2) și alin. (3) din Codul muncii (obligativitatea acordului organului sindical la concediere) și art. 33 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 1129 din 07 iulie 2000 au fost declarate neconstituționale, fapt ce denotă aprecierea arbitrară a probelor prezentate cu încălcarea prevederilor art.130 Codul de procedură civilă, și pronunțarea unei soluții greșite.

Conform art.206 lin(1) și (5) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: avertismentul, mustrarea, mustrarea aspră, concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)). Legea specială prevede modalități suplimentare de sancționare.

Astfel, în opinia recurenților, instanța ierarhic inferioară incorect a adjuocat prejudicial moral făcând ca o lege nouă să retroactiveze, admițând în acest fel un capăt de cerere inadmisibil.

Prin referința depusă la 06 noiembrie 2020 Marian Dragomerețchi și Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, reprezentați de avocatul Mihail Lvovschi au solicitat respingerea recursului Primăriei or. Vatra.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme

de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 15 iulie 2020, fiind expediată în adresa Primăriei or. Vatra și Federației Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice din Republica Moldova, prin intermediul poștei electronice la 07 august 2020 (f.d. 156, vol. III).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile depuse de Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, Primăria or. Vatra și Primăria or. Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchii la 05 august 2020 și respectiv 26 august 2020, sunt în termen (f.d. 152-154; 160-170; 177-178, Vol. III).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând admisibilitatea recursurilor depuse de Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, Primăria or. Vatra și Primăria or. Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchii a considerat că acestea sunt admisibile, motiv pentru care, prin încheierea din 11 noiembrie 2020 au fost numite pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul depus de Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi, de a admite recursurile depuse de Primăria or. Vatra și Primăria or. Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchi, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Marian Dragomerețchi din următoarele motive.

Cu referire la recursurile depuse de Primăria or. Vatra și Primăria or. Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchi, instanța de recurs relevă următoarele argumente.

Instanța de recurs remarcă că conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La rîndul său, aplicabile litigiului sunt și prevederile art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) Cod administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap.III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, instanța de recurs reține și prevederile art. 219 alin. (1)-(3) Cod administrativ, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Articolul 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ prevede, că examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă hotărâre prin care

respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Din materialele cauzei, și anume potrivit procesului-verbal nr.1 de autosesizare din 28 septembrie 2015 la ședința comisiei de disciplină din cadrul Primăriei or. Vatra, președintele comisiei a venit cu propunerea suspendării din funcție a lui Marian Dragomerețchi pe perioada anchetei de serviciu, instituită în urma petițiilor parvenite în adresa Administrației Publice Locale și a informațiilor acumulate în cadrul controlului inopinat, din care a apărut o bănuială rezonabilă că Marian Dragomerețchi, care ocupa funcția de specialist cadastral în cadrul Primăriei or. Vatra, a comis un șir de abateri disciplinare în exercitarea funcției, care sunt incompatibile cu statutul funcționarului public, și anume: întocmirea necorespunzătoare, neprofesionistă și frauduloasă a contractelor de arendă/locațiune, conduita necorespunzătoare în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, precum și abuzurile în serviciu exprimate de atribuirea prin fraudă sieși a unor sectoare de teren, admiterea conflictului de interese și încălcarea drepturilor fundamentale ale omului, exprimată prin ocuparea abuzivă a terenului ce aparține autorității administrației publice, fapt ce a dus la tulburarea posesiunii altor cetățeni (f.d.84, vol.I).

Potrivit procesului-verbal nr.1 din 29 septembrie 2015, întocmit în cadrul anchetei de serviciu intentate în temeiul dispoziției Primarului or. Vatra nr.190 d/p din 28 septembrie 2015, la ședință a participat și Marian Dragomerețchi, însă acesta a refuzat să răspundă la întrebările membrilor comisiei (f.d.71, Vol.I).

În cadrul anchetei de serviciu din 29 septembrie 2015, au fost puse în discuție abaterile săvârșite de Marian Dragomerețchi la încheierea contractului de locațiune din 01 iunie 2015, încheiat cu Vasile Josan; contractului de arendă a terenului din 11 septembrie 2014, încheiat cu Nina Caminscaia; contractului de locațiune a terenului aferent din 03 noiembrie 2014, încheiat cu Fiodor Brînză; contractului de locațiune a terenului aferent din 03 noiembrie 2014 încheiat cu Maria Cotorobai; contractului de locațiune a terenului aferent din 01 decembrie 2014 încheiat cu Nicolai Dziuba; contractului de arendă a terenului din 15 septembrie 2014 încheiat cu Anatolie Sinițari; contractului de locațiune a terenului aferent din 18 noiembrie 2014 încheiat cu Irina Poberejnic; contractului de locațiune a terenului aferent din 02 martie 2014 încheiat cu Ion Balan; contractului de arendă a terenului din 31 iulie 2014 încheiat cu Vladimir Iliev; contractului de locațiune a terenului aferent din 27 aprilie 2015 încheiat cu Raisa Doroftei. Iar, conform mențiunii indicate pe versoul contractelor nominalizate, Marian Dragomerețchi a refuzat să răspundă la întrebările membrilor comisiei (f.d.73-83, vol.I).

Prin cererea din 12 august 2015 locuitoarea or. Vatra Zamfira Talpă a solicitat Primăriei or. Vatra întreprinderea măsurilor necesare în privința vecinului său Leonid Dragomerețchi, care a acaparat terenul adiacent casei sale construind trotuar din beton (f.d.72, Vol.I).

Prin scrisoarea nr. 1218 din 06 noiembrie 2015 Primăria or. Vatra la informat pe Marian Dragomerețchi despre plângerile locuitorilor or. Vatra referitor la acțiunile ilegale comise de acesta, în interes personal, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu și la îndemnat ca în termen de 3 zile de la data recepționării prezentei scrisori să ridice imediat și necondiționat pe propria cheltuială construcția ilegală,

care tulbură posesiunea cet. Zamfira Talpă, fiind totodată preîntâmpinat că în caz contrar, Primăria or. Vatra va purcede la ridicarea forțată a construcțiilor ilegale cu ulterioara încasare a cheltuielilor în ordine de regres (f.d.86, Vol.I).

Conform dosarului tehnic, Actualizarea Planului Geometric din mun. Chișinău, or. XXXXXX, str. XXXXXX din anul 2011, beneficiarul lucrării este Marian Dragomerețchi, iar documentul ce confirmă dreptul asupra terenului cu nr. cadastral XXXXXX constituie Titlul nr. XXXXXX din 15 mai 2010 (f.d.89-90, Vol.I).

Prin pct. 1 al deciziei Consiliului or. Vatra nr. 1.10 din 04 februarie 2011 „Cu privire la modificarea configurației terenurilor cu codurile cadastrale XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX”, s-a modificat configurația terenurilor cu codurile cadastrale XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX situate în or.Vatra, conform planului geometric, iar prin pct.2 al deciziei nominalizate se confirmă că terenurile enumerate în pct.1 al prezentei decizii cu codurile cadastrale XXXXXX, XXXXXX și XXXXXX este proprietate a administrației publice locale Vatra (90-Verso, Vol.I).

Conform Extrasului din Registrul bunurilor imobile, terenul cu nr. cadastral XXXXXX aparține cu drept de proprietate lui Marian Dragomerețchi din data de 17 mai 2010 (f.d.91, Vol.I).

Conform Extrasului din decizia Consiliului or. Vatra nr. 11/2 din 15 decembrie 2014 „Cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente construcțiilor ce aparțin dlui Marian Dragomerețchi”, s-au vândut lui Marian Dragomerețchi terenurile aferente construcțiilor cu nr. cadastrale XXXXXX, suprafața de 0.0047 ha, situat în or. XXXXXX, str. XXXXXX și XXXXXX, suprafața de 0.0051 ha, situat în or. XXXXXX, str. XXXXXX, conform borderoului de calcul (f.d.100, Vol.I).

Conform mențiunii de pe cererea Mariei Cotorobai, adresată la 29 octombrie 2014 Primarului or. Vatra privind transmiterea în arendă a terenului aferent pe care este amplasată șura construită în anii 1970, Marian Dragomerețchi a fost împuternicit să întocmească contractul de arendă. Mențiuni similare fiind și la cererile depuse de către Nina Caminscaia la 28 august 2014 și Fiodor Brînza la 21 octombrie 2014 (f.d.202, 214, 225, Vol.II).

La fel, materialele cauzei atestă că pe borderoul de calcul al prețului de arendă al contractului de locațiune din 01 iunie 2015, încheiat cu Vasile Josan; contractului de arendă a terenului din 11 septembrie 2014, încheiat cu Nina Caminscaia; contractului de locațiune a terenului aferent din 03 noiembrie 2014, încheiat cu Fiodor Brînză; contractului de locațiune a terenului aferent din 03 noiembrie 2014 încheiat cu Maria Cotorobai; contractului de arendă a terenului din 15 septembrie 2014 încheiat cu Anatolie Sinițari este indicat ca executor Marian Dragomerețchi, care le-a și contrasemnat (f.d.198-200, 203 – 207, 210-213, 215-223, Vol.II).

Prin răspunsul nr. 152 din 12 februarie 2016 Primăria or. Vatra la informat pe avocatul Igor Hlopețchi că în urma verificărilor efectuate în arhiva Primăriei or. Vatra, s-a constatat că nu există o decizie a Consiliului or. Vatra cu nr. 11/2 din 15 decembrie 2014, semnată de președintele ședinței, care să fie investită cu forță juridică (f.d.87, Vol.I).

Prin răspunsul nr. 1453 din 04 decembrie 2019, la interpelarea avocatului Igor Hlopețchi, dacă există un act de control neanulat, prin care a fost constatată culpa

cet. Marian Dragomerețchi la ieșirea din proprietatea autorității publice locale a sectorului de teren cu nr. cadastral XXXXXX și a altor sectoare de teren, Primăria or. Vatra la informat că, prin actul de control al Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor s-a constatat că Marian Dragomerețchi împreună cu Ion Bobeica, a admis falsuri la întocmirea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, printre care și sectorul de teren cu nr. XXXXXX. De asemenea, i-a comunicat că, prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, menținută de instanțele ierarhic superioare, a fost declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXXX, care a ieșit ilegal din proprietatea autorităților publice grație acțiunilor cet. Ion Bobeica și Marian Dragomerețchi. Totodată, cu referire la contractele de arendă/locățione, care au stat la baza deciziei de sancționare a lui Marian Dragomerețchi, a menționat că acestea au fost întocmite de către ultimul în virtutea atribuțiilor fixate în fișa de post și contrasemnate de ex-Primarul or. Vatra Ion Bobeica (f.d.183, Vol.II).

Conform fișei postului din 23 octombrie 2009, Marian Dragomerețchi deținea în cadrul Primăriei or. Vatra o funcție publică de execuție și anume, funcția de specialist în reglementarea proprietății funciare. Scopul general al funcției: Responsabil de evidența funciară, secretar al comisiei de licitație, întocmirea contractelor de arendă. Atribuțiile de serviciu ale lui Marian Dragomerețchi erau: Examinarea petițiilor și a materialelor aferente cazului solicitat pentru examinare; Conlucrarea și consultarea cu Organul Cadastral Teritorial; Consultarea în caz de necesitate a cetățenilor și agenților economici din or. Vatra despre aplicarea uniformă și corectă a legislației în vigoare în domeniul construcției și amenajării teritoriului. Responsabilitățile funcției prevedeau: Respectarea strictă a legislației și a altor legi și acte normative; Organizarea și executarea calitativă și în termen a obligațiilor de serviciu. Executarea indicațiilor Primarului; Organizarea rațională a activității, conform indicațiilor conducerii; Perfectarea documentației remise pentru executare conform legislației în vigoare (f.d.102-103, Vol.III).

La 12 februarie 2015 Unitatea Administrativ teritorială or. Vatra în persoana Primarului Ion Bobeica, care acționează în baza Legii cu privire la administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente aprobat, prin Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16 decembrie 2008, Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare a pământului și Extrasului din Decizia Consiliului or. Vatra nr.11/2 din 15 decembrie 2014, denumită în continuare vânzător și Marian Dragomerețchi, denumit în continuare cumpărător, au încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. 554 a terenului cu nr. cadastral XXXXXX din mun. XXXXXX, or. XXXXXX, str. XXXXXX (f.d.98-99, Vol.I).

Prin plângerea nr. 1273 din 18 noiembrie 2015, Primăria or. Vatra a solicitat Procuraturii mun. Chișinău atragerea la răspundere penală a persoanelor cu funcție de conducere din cadrul Primăriei or. Vatra din perioada 2006 – 2015, care prin depășirea atribuțiilor de serviciu au delapidat averea publică (f.d.102, Vol.I).

Prin răspunsul nr. 31-384 pet/15-11666 din 21 decembrie 2015, Procuratura mun. Chișinău a informat Primăria or. Vatra că la 17 decembrie 2015 a pornit cauza penală nr. 2015038272, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, în temeiul bănuielii

rezonabile privind depășirea atribuțiilor de serviciu de către persoanele cu funcții de răspundere din cadrul autorității publice a or. Vatra, mun. Chișinău, soldate cu urmări grave (f.d.103, Vol.I).

Din procesul-verbal nr.1 din 05 octombrie 2015, întocmit în cadrul anchetei de serviciu intentate în temeiul dispoziției nr.190 d/p din 28 septembrie 2015, rezultă că comisia de disciplină a dispus informarea organului sindical din Primăria or. Vatra despre eventualitatea sancționării disciplinare a lui Marian Dragomerețchi cu destituirea din funcția publică (f.d.69, vol.I).

Prin demersul din 21 octombrie 2015, secretarul comisiei de disciplină a solicitat în regim de urgență acordul organului sindical ierarhic superior pentru destituirea din funcția publică a lui Marian Dragomerețchi (f.d.132, vol.I).

Prin raportul nr.1 din 26 octombrie 2015 întocmit de Președintele comisiei de disciplină pe marginea anchetei de serviciu intentate în temeiul dispoziției Primarului or. Vatra nr. 190 d/p din 28 septembrie 2015, în privința specialistului cadastral din cadrul Primăriei or. Vatra Marian Dragomerețchi, se atestă că până la data de 26 octombrie 2015, în adresa angajatorului și a comisiei de disciplină nu a parvenit opinia consultativă a organului sindical primar cu referire la destituirea din funcție a lui Marian Dragomerețchi. De asemenea, se constată că termenul de 10 zile lucrătoare în care organizația sindicală primară urma să remită în adresa angajatorului opinia consultativă a expirat la 19 octombrie 2015. Subsecvent, s-a impus concluzia că nu mai există niciun impediment legal pentru destituirea din funcție a lui Marian Dragomerețchi (f.d.68, vol.I).

Prin scrisoarea nr. 1144 din 21 octombrie 2015 Primăria or. Vatra a solicitat Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova acordul pentru concedierea lui Marian Dragomerețchi ( f.d.130, Vol.I)

Prin scrisoarea nr. 04-17/1073 din 26 octombrie 2015 Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, a transmis după competență președintelui Federației Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice din Republica Moldova adresarea Primarului or. Vatra nr. 1669 din 23 octombrie 2015, prin care a solicitat acordul organului sindical ierarhic superior pentru concedierea lui Marian Dragomerețchi din funcția de specialist cadastral în cadrul Primăriei or. Vatra (f.d.149-149a, Vol.I).

Prin scrisoarea nr. 01-1/153 din 10 iunie 2016 Federația Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice din Republica Moldova, i-a comunicat Primăriei or. Vatra că atât ea, cât și Consiliul AST Chișinău al Federației „SINDASP”, nu și-au dat acordul și nu au comunicat un răspuns Primăriei or. Vatra la demersul nr.1144 din 21 octombrie 2015 privind manifestarea acordului la sancționarea disciplinară cu concediere a salariatului Marian Dragomerețchi, deoarece demersul în cauză i-a fost comunicat de către Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, doar la data de 30 octombrie 2015, iar Consiliul AST Chișinău al Federației „SINDASP” la 27 octombrie 2015, pe când dispoziția de sancționare disciplinară a salariatului Marian Dragomerețchi, la data de 26 octombrie 2015, deja fusese emisă (f.d.150, Vol.I).

Prin dispoziția Primăriei or. Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 „ cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului cadastral din cadrul Primăriei or. Vatra, Marian Dragomerețchi”, Marian Dragomerețchi a fost sancționat disciplinar cu destituirea din funcția publică, în conformitate cu prevederile art. 64

alin. (1) lit.b) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pentru încălcarea prevederilor art. 9 alin. (2) lit. a) și f) din Codul muncii, manifestată prin perfectarea din culpă frauduloasă a contractelor de arendă/locațiune, care au dus la prejudicierea autorității administrației publice locale, precum și încălcarea prevederilor art. 2 lit. a) și d); art. 3 alin. (1); art. 6 art.12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care statuează: „în contextul exercitării funcției publice, funcționarul public se călăuzește de următoarele principii: legalitate și profesionalism”, prin eschivarea de la soluționarea pozitivă a conflictului de interese apărut în contextul exercitării atribuțiilor de serviciu, pentru folosirea situației de serviciu în interes personal, precum și pentru încălcarea art. 22 alin. (1) lit. a), b), d) și f) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care statuează că ”în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu funcționarul public are următoarele obligații: să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor: să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege ”, cu achitarea după caz a compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate (f.d.5-7, vol.I).

Potrivit procesului-verbal nr.4 din 26 octombrie 2015, întocmit în cadrul anchetei de serviciu intentate în temeiul dispoziției nr.190 d/p din 28 septembrie 2015, la aceeași dată Marian Dragomerețchi s-a prezentat la sediul Primăriei or. Vatra, unde în prezența membrilor comisiei i s-a asigurat posibilitatea de a face cunoștință cu materialele anchetei de serviciu și dispoziția Primăriei or. Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 „cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului cadastral din cadrul Primăriei or. Vatra, Marian Dragomerețchi”, însă acesta și-a exprimat nemulțumirea în raport cu actul administrativ și nu a primit carnetul de muncă și copia dispoziției nominalizate (f.d.66, vol.I).

La 30 octombrie 2015, prin intermediul oficiului poștal lui Marian Dragomerețchi i s-a adus la cunoștință dispoziția Primăriei or. Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 „cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului cadastral din cadrul Primăriei or. Vatra, Marian Dragomerețchi” (f.d.85, vol.I).

La 30 octombrie 2015 Marian Dragomerețchi a depus la Primăria or. Vatra cerere prealabilă, solicitând anularea dispoziției Primăriei or. Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 „cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului cadastral din cadrul Primăriei or. Vatra, Marian Dragomerețchi”, restabilirea în funcție și achitarea salariului pe toată perioada suspendării (f.d.9, vol.I).

Prin ordonanța privind începerea urmăririi penale din 19 ianuarie 2016, procurorul în procuratura mun. Chișinău Angela Motuzoc a început urmărirea penală conform bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice din cadrul Primăriei or. Vatra, soldate cu urmări grave, exprimate prin perfectarea și eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren înregistrat cu nr. cadastral XXXXXX, în lipsa deciziei Consiliului or. Vatra, mun. Chișinău (f.d. 63, Vol.I).

La 24 noiembrie 2015 Consiliul Asociației Sindicale Teritoriale Chișinău a Federației „SINDASP” și Marian Dragomerețchi, au depus prezenta cerere de chemare în judecată, concretizată la 04 decembrie 2019 împotriva Primăriei or. Vatra, mun. Chișinău.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a constatat temeinicia acțiunii pe care a admis-o parțial (f.d.1-11, Vol.III).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul depus de Primăria orașului Vatra mun. Chișinău, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchi, a admis apelul depus de Marian Dragomerețchi și avocatul Mihail Lvovschi. A casat parțial hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea respingerii pretenției privind repararea prejudiciului moral și în partea casată a emis o nouă decizie, prin care a admis parțial pretenția privind repararea prejudiciului moral în sumă de 6000 de lei și a încasat din contul Primăriei orașului Vatra, mun. Chișinău în beneficiul lui Marian Dragomerețchi suma de 4000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, a menținut hotărârea primei instanțe (f.d.131-151, Vol.III).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, conchide că concluziile instanței de apel și ale primei instanțe expuse în hotărârile judecătorești, sunt în contradicție cu materialele cauzei, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate sau elucidate pe deplin, conform cerințelor legislației în vigoare.

Aspectele menționate conduc la concluzia că procedura desfășurată în instanța de apel și prima instanță nu corespunde exigențelor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar modalitatea în care a fost examinată cauza în fond și în ordine de apel nu poate echivala cu soluționarea efectivă a cauzei, astfel, fiind impusă casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei decizii noi de respingere a cererii de chemare în judecată a reclamantului Marian Dragomerețchi, ca neîntemeiată.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a), b), c) și alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de: autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; subdiviziunile autorităților publice; funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

Obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Potrivit art. 5 lit. a) al Legii enunțate, subiecți cu drept de sesizare în contenciosul administrativ sînt: persoana, inclusiv funcționarul public, militarul, persoana cu statut militar, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri - în condițiile art.14 al prezentei legi.

În conformitate cu art. 14 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare la data emiterii actului administrativ

contestat), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Conform art. 16 alin. (1) al aceleiași Legi, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Iar, conform art. 26 alin. (1) și (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Instanța de contencios administrativ nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității actului administrativ și a operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii acestuia.

Conform art. 2 lit. a) și d) din Legea nr. 25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de următoarele principii: legalitate; profesionalism;

Articolul 3 alin. (1) al aceleiași Legi, stipulează că în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Articolul 6 alin. (1) și (2) al Legii menționate, prevede că funcționarul public are obligația să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine. Funcționarul public este responsabil pentru îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu față de conducătorul său nemijlocit, față de conducătorul ierarhic superior și față de autoritatea publică.

Iar, conform art. 12 alin.(1) și (2) din Legea nominalizată, funcționarul public este obligat: să evite orice conflict de interese; să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese real în care se află; să nu emită acte administrative, să nu încheie acte juridice, să nu ia sau să nu participe la luarea unor decizii în exercitarea funcției publice pînă la soluționarea conflictului de interese real.

Orice conflict de interese declarat de către un candidat la funcția publică trebuie să fie aplanat pînă la numirea sa în funcție.

Potrivit clasificatorului unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice, (în redacția în vigoare la data aplicării sancțiunii disciplinare) funcția de specialist cadastral face parte din categoria funcțiilor publice de execuție din cadrul Autorităților administrației publice locale de nivelul întâi cu nr.C66.

Prin urmare. la caz urmează a fi aplicate dispozițiile Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Totodată, instanța de recurs menționează că conform art. 29 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, pornind

de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională.

Conform art. 22 alin.(1) lit. a), b), d) și f) al Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcționarul public are următoarele obligații generale: să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege;

Conform art. 56 al Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, a normelor de conduită, pentru pagubele materiale pricinuite, contravențiile sau infracțiunile săvârșite în timpul serviciului sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor funcției, funcționarul public poartă răspundere disciplinară, civilă, administrativă, penală, după caz.

Iar, conform art. 57 lit. a), c)-1) al Legii enunțate (în vigoare la data aplicării sancțiunii disciplinare), constituie abateri disciplinare: nerespectarea programului de muncă, inclusiv absența sau întârzierea nemotivată la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit în program, admisă în mod repetat; intervențiile în favoarea soluționării unor cereri în afara cadrului legal; nerespectarea cerințelor privind păstrarea secretului de stat sau a confidențialității informațiilor de care funcționarul public ia cunoștință în exercițiul funcției; refuzul nejustificat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului; neglijența și/sau tergiversarea, în mod repetat, a îndeplinirii sarcinilor; acțiunile care aduc atingere prestigiului autorității publice în care activează; încălcarea normelor de conduită a funcționarului public; desfășurarea în timpul programului de muncă a unor activități cu caracter politic specificate la art.15 alin.(4); încălcarea prevederilor referitoare la obligații, conflict de interese și restricții stabilite prin lege; încălcarea regulilor de organizare și desfășurare a concursului, a regulilor de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici; alte fapte considerate ca abateri disciplinare în legislația din domeniul funcției publice și funcționarilor publici.

Potrivit art. 58 lit. a)-e) și g) al aceleiași Legi, pentru comiterea abaterilor disciplinare, funcționarului public îi pot fi aplicate următoarele sancțiuni disciplinare: avertisment; mustrare; mustrare aspră; suspendarea dreptului de a fi promovat în funcție în decursul unui an; suspendarea dreptului de a fi avansat în trepte de salarizare pe o perioadă de la unu la doi ani; destituirea din funcția publică.

Conform art. 59 alin. (1)-(11) al Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public ( în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), sancțiunea disciplinară se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție.

Sancțiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data

săvârșirii abaterii, cu excepția sancțiunii disciplinare pentru încălcarea legislației cu privire la declararea veniturilor și a proprietății și cu privire la conflictul de interese, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a actului prin care se constată săvârșirea abaterii disciplinare.

Sancțiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

Curgerea termenelor specificate la alin. (2) și (3) se suspendă pe perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum și pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

Din comisia de disciplină face parte în mod obligatoriu un reprezentant al organizației sindicale reprezentative sau, în cazul în care sindicatul nu este reprezentativ sau funcționarii publici nu sînt organizați în sindicat, un reprezentant desemnat prin votul majorității funcționarilor publici pentru care este organizată comisia de disciplină precum și curgerea termenelor specificate la alin. (2) și (3).

În cazul în care fapta funcționarului public conține componentele unei abateri disciplinare și ale unei infracțiuni, procedura cercetării de către comisia de disciplină, se suspendă pînă la dispunerea neînceperii urmăririi penale, scoaterii de sub urmărire penală ori încetării urmăririi penale sau pînă la data la care instanța de judecată dispune achitarea sau încetarea procesului penal.

Comisia de disciplină este obligată să ceară funcționarului public o explicație scrisă privind fapta comisă.

După cercetarea prealabilă, comisia de disciplină propune autorității publice respective sancțiunea aplicabilă funcționarului public vinovat.

Actul administrativ cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare se aduce la cunoștința funcționarului public în termen de 5 zile de la emitere, sub semnătură.

Refuzul funcționarului public de a se prezenta la audiere, de a-și prezenta argumentele, precum și refuzul funcționarului public de a semna actul administrativ cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare se consemnează într-un proces-verbal.

La individualizarea sancțiunii disciplinare se va ține seama de cauzele și gravitatea abaterii disciplinare, de circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, de comportamentul funcționarului public în timpul serviciului, precum și de existența altor sancțiuni disciplinare al căror termen nu a expirat.

Modul de constituire, organizare și funcționare, componența, atribuțiile, modul de sesizare și procedura de muncă a comisiilor de disciplină se aprobă de Guvern.

Conform art. 60 alin. (1)-(3) al Legii enunțate, termenul de acțiune a sancțiunii disciplinare nu poate depăși un an de la data aplicării, cu excepțiile prevăzute de lege.

Dacă, pe parcursul acestui termen, funcționarul public nu va fi supus unei noi sancțiuni disciplinare, se consideră că lui nu i s-a aplicat sancțiune disciplinară.

Actul administrativ de sancționare disciplinară poate fi atacat de către funcționarul public în instanța de contencios administrativ în modul stabilit de lege.

Conform art. 64 alin.(1) lit. b) al Legii nominalizate, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune destituirea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5

zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei destituirii din funcția publică, în următoarele cazuri: drept sancțiune disciplinară, aplicată pentru săvârșirea unei abateri disciplinare care a avut consecințe grave.

Conform art. 76 al aceleiași Legi, dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu contravin legislației speciale care reglementează activitatea funcționarilor publici.

Astfel, conform art. 9 alin.(2) lit. a) și f) Codul muncii, să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; să manifeste o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului și ale altor salariați.

În conformitate cu art. 210 alin. (1) și (2) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată.

Ordinul (dispoziția, decizia, hotărîrea) de sancționare, cu excepția sancțiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit.d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unității (filială, reprezentanță, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare și produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Astfel, instanța de recurs reiterează că, prin cererea de chemare în judecată Marian Dragomerețchi solicită anularea dispoziției Primăriei or. Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 invocând netemeinicia acesteia.

Argumentele principale indicate de reclamant în susținerea opiniei sale privind netemeinicia actului administrativ contestat sunt: lipsa abaterii disciplinare, neîntrunirea dispozițiilor art. 210 Codul muncii, la emiterea dispoziției enunțate ce se demonstrează, prin lipsa mențiunii obligatorii privind descrierea detaliată a abaterii disciplinare constatate, momentul comiterii pretinsei abateri disciplinare, precum și termenul și organul în care aceasta poate fi contestată. În această ordine de idei, reclamantul a menționat că sancțiunea disciplinară s-a aplicat de către angajator fără a avea acordul preliminar scris al Consiliului AST Chișinău a Federației „SINDASP”, deși are calitatea de președinte al organizației sindicale primare a Primăriei or. Vatra, prin ce s-au încălcat dispozițiile art. 87 alin.(3) și art.387 alin.(2) Codul muncii.

Studiind materialele cauzei, având în vedere dispozițiile normelor legale enunțate, instanța de recurs consideră argumentele invocate de Marian Dragomerețchi în susținerea opiniei sale privind netemeinicia și ilegalitatea dispoziției Primăriei or. Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 neîntemeiate și pur declarative.

Or, la o analiză mai amplă a dispoziției contestate se atestă că acesta întrunește condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Așadar, instanța de recurs subliniază că în partea constatatoare a dispoziției

Primăriei or. Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 s-a indicat descrierea detaliată și momentul comiterii abaterii disciplinare constatate, și anume că, Marian Dragomerețchi a perfectat o serie de contracte în mod neprofesionist și cu grave abateri de la cadrul legal, în special neindicarea corectă a obiectului contractului, eschivarea de a indica parametrii determinanți ai bunului precum și darea cu bună știință în arendă/locațiune la un preț derizoriu a sectoarelor de teren, fapt care contravine intereselor autorității administrației publice, și cauzează prejudicii esențiale, care se răsfrâng negativ asupra procesului de formare a bugetului comunității, iar în pct.4 al dispozitivului dispoziției termenul și organul în care aceasta poate fi contestată.

Cât privește argumentul invocat de Marian Dragomerețchi că sancțiunea disciplinară s-a aplicat de către angajator fără a avea acordul preliminar scris al Consiliului AST Chișinău a Federației „SINDASP”, deși are calitatea de președinte al organizației sindicale primare a Primăriei or. Vatra, prin ce s-au încălcat dispozițiile art. 87 alin.(3) și art. 387 alin.(2) Codul muncii, instanța de recurs menționează următoarele.

Din procesul-verbal nr.1 din 05 octombrie 2015, întocmit în cadrul anchetei de serviciu intentate în temeiul dispoziția nr.190 d/p din 28 septembrie 2015, rezultă că comisia a dispus informarea organului sindical din Primăria or. Vatra despre eventualitatea sancționării disciplinare a lui Dragomerețchi Marian cu distituirea din funcție (f.d.69, vol.I).

La 21 octombrie 2015, secretarul comisiei de disciplină a întocmit un demers, prin care a solicitat în regim de urgență acordul organului sindical ierarhic superior pentru destituirea din funcția publică a dlui Marian Dragomerețchi (f.d.132, vol.I).

Potrivit raportului nr.1 din 26 octombrie 2015, pînă la data de 26 octombrie 2015 în adresa angajatorului și a comisiei de disciplină nu a parvenit opinia consultativă a organului sindical primar cu referire la destituirea din funcție a lui Marian Dragomerețchi (f.d.68, vol.I). Urmare, la 26 octombrie 2015, Primarul or. Vatra, mun. Chișinău a emis dispoziția nr.210 d/p cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului cadastral din cadrul Primăriei or. Vatra, Marian Dragomerețchi.

Aici, instanța de recurs precizează că, prin hotărârea nr. 34 din 08 decembrie 2017 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a declarat neconstituțională teza întâi „Concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art.86 alin.(1) lit. c), e) și g) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical din unitate.” de la articolul 87 alineatul (1) din Codul muncii.

Astfel, Primăria or. Vatra era în drept de al sancționa disciplinar pe Marian Dragomerețchi cu destituirea acestuia din funcția publică, în lipsa opiniei și acordului organului sindical.

Referitor la concluzia primei instanței și a instanței de apel că din materialele cauzei nu poate fi constatat faptul că oformarea necorespunzătoare a contractelor de locațiune a fost realizată de Marian Dragomerețchi, instanța de recurs o respinge ca neîntemeiată.

Or, conform fișei postului din 23 octombrie 2009, Marian Dragomerețchi deținea în cadrul Primăriei or. Vatra o funcție publică de execuție și anume, funcția

de specialist în reglementarea proprietății funciare.

Conform scopului general al funcției, Marian Dragomerețchi era responsabil de evidența funciară, întocmirea contractelor de arendă.

Atribuțiile de serviciu ale lui Marian Dragomerețchi erau: examinarea petițiilor și a materialelor aferente cazului solicitat pentru examinare; Conlucrarea și consultarea cu Organul Cadastral Teritorial; Consultarea în caz de necesitate a cetățenilor și agenților economici din or. Vatra despre aplicarea uniformă și corectă a legislației în vigoare în domeniul construcției și amenajării teritoriului.

Responsabilitățile funcției prevedeau: respectarea strictă a legislației și a altor legi și acte normative; organizarea și executarea calitativă și în termen a obligațiilor de serviciu. Executarea indicațiilor Primarului; organizarea rațională a activității, conform indicațiilor conducerii; perfectarea documentației remise pentru executare conform legislației în vigoare (f.d.102-103, Vol.III).

La acest capitol, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, notează că deși instanțele ierarhic inferioare au făcut trimitere în motivarea actelor judecătorești emise la fișa potului din 23 octombrie 2009, întocmită de Primăria or. Vatra, acestea s-au expus evaziv asupra conținutului acesteia, ceea ce denotă examinarea superficială a probei administrate la materialele cauzei.

Tot aici, instanța de recurs precizează că conform mențiunii de pe cererea Mariei Cotorobai, adresată la 29 octombrie 2014 Primarului or. Vatra privind transmiterea în arendă a terenului aferent pe care este amplasată șura construită în anii 1970, Marian Dragomerețchi a fost împuternicit de către primar să întocmească contractul de arendă. Mențiuni similare fiind și la cererile depuse de către Nina Caminscaia la 28 august 2014 și Fiodor Brînza la 21 octombrie 2014 (f.d.202, 214, 225, Vol.II).

Iar, conform materialelor cauzei pe borderoul de calcul al prețului de arendă al contractului de locațiune din 01 iunie 2015, încheiat cu Vasile Josan; contractului de arendă a terenului din 11 septembrie 2014, încheiat cu Nina Caminscaia; contractului de locațiune a terenului aferent din 03 noiembrie 2014, încheiat cu Fiodor Brînza; contractului de locațiune a terenului aferent din 03 noiembrie 2014 încheiat cu Maria Cotorobai; contractului de arendă a terenului din 15 septembrie 2014 încheiat cu Anatolie Sinițari este indicat ca executor Marian Dragomerețchi, care le-a și contrasemnat (f.d.198-200, 203 – 207, 210-213, 215-223, Vol.II).

Prin urmare, este incontestabil faptul că Marian Dragomerețchi, la indicațiile primarului și în exercitarea atribuțiilor de serviciu a întocmit contractele de locațiune nominalizate, însă necorespunzător, indicând date eronate.

În continuare, instanța de recurs relevă și reiterează că potrivit procesului-verbal nr.4 din 26 octombrie 2015, întocmit în cadrul anchetei de serviciu intentate în temeiul dispoziției nr.190 d/p din 28 septembrie 2015, la aceeași dată Marian Dragomerețchi s-a prezentat la sediul Primăriei or. Vatra, unde în prezența membrilor comisiei i s-a asigurat posibilitatea de a face cunoștință cu materialele anchetei de serviciu și dispoziția Primăriei or. Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 „, cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului cadastral

din cadrul Primăriei or. Vatra, Marian Dragomerețchi”, însă acesta și-a exprimat nemulțumirea în raport cu actul administrativ și nu a primit carnetul de muncă și copia dispoziției nominalizate (f.d.66, vol.I).

Iar, la 30 octombrie 2015, prin intermediul oficiului poștal lui Marian Dragomerețchi i s-a adus la cunoștință dispoziția Primăriei or. Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 „cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului cadastral din cadrul Primăriei or. Vatra, Marian Dragomerețchi” (f.d.85, vol.I).

Așadar, instanța de recurs accentuează că dispoziția Primăriei or. Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 „cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului cadastral din cadrul Primăriei or. Vatra, Marian Dragomerețchi” a fost emisă conform competenței, procedurii stabilite și prevederilor legii, motiv pentru care recursurile depuse de Primăria orașului Vatra și Primăria orașului Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchi urmează a fi admise, actele judecătorești, care constituie obiectul prezentului recurs anulate, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiat argumentul recurenteii că instanța de apel a emis decizia contestată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 89 alin.(1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată.

Conform art. 90 alin. (1) și (2) lit. a) – c) Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Iar, conform art. 329 alin. (1) și (2) Codul muncii (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat), angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Având în vedere constatarea legalității și temeiniciei dispoziția Primăriei or. Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 „cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului cadastral din cadrul Primăriei or. Vatra, Marian Dragomerețchi”, instanța de recurs consideră neîntemeiate pretențiile reclamantului privind restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea despăgubirilor pentru lipsă forțată

de la serviciu pe perioada 26 octombrie 2015-25 noiembrie 2019 în mărimea salariului mediu pentru această perioadă în sumă de 163318, 47 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 6000 de lei și compensarea în beneficiul Asociației Sindicale Teritoriale Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6500 de lei și dispunerea executării imediate a hotărârii, în partea restabilirii în funcție a lui Marian Dragomerețchi cu încasarea unui salariu mediu lunar de 3333,03 lei.

Cu referire la recursul depus de Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi, instanța de recurs menționează următoarele.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 68 Cod de procedură civilă, intervenientul accesoriu are drepturile și obligațiile procedurale ale părții căreia i se alătură, cu excepția dreptului de a modifica temeiul și obiectul acțiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor din acțiune, precum și de a renunța la acțiune, de a recunoaște acțiunea sau de a încheia tranzacție, de a înainta acțiune reconvențională sau de a cere executarea silită a hotărârii, încheierii sau deciziei judecătorești.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin mandatul.nr.0304535 din 19 noiembrie 2015, se atestă că Consiliul Asociației Sindicale Teritoriale Chișinău a Federației „SINDASP” a fost reprezentată în instanța de judecată de avocatul Lvovschi Mihail (f.d.35, vol.I), iar pentru serviciile ultimului a suportat cheltuieli de judecată în sumă de 6500 lei, fapt confirmat prin ordinal de paltă nr.101 din 25 noiembrie 2015 (f.d.135, vol.I).

Însă, având în vedere dispozițiile normelor de drept menționate și ținând cont de faptul constantării legalității și temeiniciei dispoziția Primăriei or. Vatra nr. 210 d/p din 26 octombrie 2015 „cu privire la sancționarea disciplinară a specialistului cadastral din cadrul Primăriei or. Vatra, Marian Dragomerețchi”, precum și respingerea ca neîntemeiată a acțiunii reclamantului, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul depus de Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi, de a admite recursurile Primăriei or. Vatra și Primăriei or. Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopetchi, de a casa decizia din

15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și de a emite o nouă decizie de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Marian Dragomerețchi, ca neîntemeiată.

În conformitate cu 258 alin (3), 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice, reprezentată de avocatul Mihail Lvovschi.

Se admit recursurile depuse de Primăria orașului Vatra și Primăria orașului Vatra, reprezentată de avocatul Igor Hlopețchi.

Se casează integral decizia din 15 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 decembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și se emite o nouă decizie prin care:

Se respinge integral ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Marian Dragomerețchi împotriva Primăriei orașului Vatra, mun. Chișinău, terți Elena Popescu, Cristina Spînu și Asociația Sindicală Teritorială Chișinău a Angajaților din Serviciile Publice privind anularea actului administrativ, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului restant, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Nina Vascan