

Dosarul nr. 2rac-16/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul central (jud. V. Nichitenco, S. Pleșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai)

DECIZIE

10 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Boico
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „GoodSeason”, reprezentată de avocatul Dorel Rotaru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „York Refrigerent” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „GoodSeason” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „York Refrigerent” și repus apelantul în termenul de procedură de declarare a apelului împotriva hotărârii suplimentare din 3 iunie 2020 a Judecătoria Căușeni sediul central, fiind acceptat pentru examinare în ordine de apel și

împotriva deciziei din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost admise apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „York Refrigerent”, casată hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoria Căușeni sediul central și hotărârea suplimentară din 3 iunie 2020 a Judecătoria Căușeni sediul central și pronunțată o nouă hotărâre, inclusiv și sub formă de încheiere

constată:

La 8 mai 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „York Refrigerent” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „GoodSeason” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că între SRL „York Refrigerent”, în calitate de executor și SRL „GoodSeason”, în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul nr. 21-2017 din 27 iulie 2017, prin care SRL „York Refrigerent” și-a asumat obligația să livreze SRL „GoodSeason” utilaje frigorifice și să execute lucrări de

montare a acestora, iar ultima și-a asumat obligația de a recepționa marfa și lucrările, precum și de a achita costul lor.

A subliniat reclamanta că SRL „York Refrigerent” și-a executat conștiincios obligațiunile, efectuând lucrările conform solicitărilor beneficiarului, fapt pentru care a fost emisă factura fiscală seria LV 4637819 din 13 noiembrie 2017 și actul de livrare a utilajului frigorific și îndeplinirea lucrărilor de montare a acestuia.

A menționat că SRL „GoodSeason” a recepționat marfa și lucrările, fără careva obiecții de ordin cantitativ și calitativ, însă, nu a achitat la timp costul acestora.

La 17 aprilie 2018, în adresa SRL „GoodSeason” a fost expediată o somație, prin care a fost solicitată achitarea integrală a datoriei în mărime de 209751,75 lei, în termen de 5 zile din momentul recepționării somației, care a fost recepționată, fapt confirmat prin avizul nr. DS2001270057AS, astfel, fiind întreprinse toate măsurile de a înștiința pârâțul despre existența datoriei și de a soluționa pe cale extrajudiciară litigiul apărut.

Totodată, SRL „York Refrigerent”, de câteva ori, a contactat telefonic SRL „GoodSeason” în vederea soluționării litigiului, dar fără rezultat.

A precizat că potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce, pârâta datorează SRL „York Refrigerent” suma de 209751,75 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 11, 514, 572, 602, 617, 619, 753, 946 Cod civil, art. 5, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „GoodSeason” în beneficiul SRL „York Refrigerent” a datoriei în mărime de 209751,75 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 6292,55 de lei.

La 28 octombrie 2018, SRL „YorkRefrigerent” a depus cerere de modificare a cuantumului pretențiilor, solicitând admiterea cererii de renunțare la pretențiile de încasare a datoriei și a taxei de stat, cu încasarea din contul pârâtei a dobânzii de întârziere în sumă de 29 524,72 de lei pentru perioada 13 noiembrie 2017 - 26 octombrie 2018, a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5 000 de lei și a taxei de stat în sumă de 1 035,74 de lei.

La 21 ianuarie 2019, SRL „York-Refrigerent” a mai depus o cerere de modificare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei a penalității pentru perioada 13 noiembrie 2017 - 13 aprilie 2018 în sumă de 37 755,31 lei, a taxei de stat aferentă calculului dobânzii de întârziere și a serviciilor juridice în sumă de 1 132,65 lei.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Căușeni sediul central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a SRL „York Refrigerent” împotriva SRL „GoodSeason” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „York Refrigerent”, casată hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Căușeni sediul central și emisă în cauză o nouă hotărâre, prin care a acțiunea a fost admisă.

A fost încasată de la SRL „GoodSeason” în beneficiul SRL „York Refrigerent” suma de 37755,31 de lei cu titlu de penalitate calculată pentru

neexecutarea obligației în perioada 13 noiembrie 2017-13 aprilie 2018 și suma de 2 007,65 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total 39762,96 de lei.

Prin decizia din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de SRL „GoodSeason”, reprezentată de avocatul Dorel Rotaru și SRL „York Refrigerent”, reprezentată de avocatul Vitalii Mamaliga, casată decizia din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 5 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost ridicată cauza civilă de la examinare în ordine de apel, fiind remisă primei instanțe, în vederea soluționării chestiunii de emiteră a unei hotărâri suplimentare în privința pretențiilor reclamantului de încasare a datoriei contractuale și a dobânzii de întârziere și pentru soluționarea cererii reclamantului de renunțare la o pretenție.

Prin hotărârea suplimentară din 3 iunie 2020 a Judecătorei Căușeni sediul central, a fost respins capătul de cerere al SRL „York Refrigerent” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 29524,72 de lei, a taxei de stat în sumă de 1035,74 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

A fost admisă renunțarea SRL „York Refrigerent” la capătul de cerere cu privire la încasarea datoriei de bază (contractuale) în sumă de 209751,75 de lei și a taxei de stat în sumă de 6292,55 de lei cu încetarea procesului pe acest capăt de cerere.

Nefiind de acord cu hotărârea suplimentară din 3 iunie 2020 a Judecătorei Căușeni sediul central, SRL „York Refrigerent” a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea SRL „York Refrigerent” și repus apelantul în termenul de procedură de declarare a apelului împotriva hotărârii suplimentare din 3 iunie 2020 a Judecătorei Căușeni sediul central, fiind acceptat pentru examinare în ordine de apel.

Prin decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de SRL „York Refrigerent”, casată hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătorei Căușeni sediul central și hotărârea suplimentară din 3 iunie 2020 a Judecătorei Căușeni sediul central și pronunțată o nouă hotărâre, inclusiv și sub formă de încheiere, prin care a fost admis renunțul SRL „York Refrigerent” la pretenția privind încasarea din contul SRL „GoodSeason” a datoriei de bază și a cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecată aferente acestei pretenții.

A fost încetat procesul civil în partea pretenției SRL „York Refrigerent” împotriva SRL „GoodSeason” privind încasarea datoriei de bază în sumă de 209 751,75 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată aferente acestei pretenții, sub formă de taxă de stat achitată în sumă de 6292,55 de lei.

Au fost admise parțial pretențiile SRL „York Refrigerent” împotriva SRL „GoodSeason” privind încasarea penalității și a dobânzii de întârziere, cu compensarea cheltuielilor de judecată aferente acestor pretenții.

A fost încasată din contul SRL „GoodSeason” în folosul SRL „York Refrigerent” penalitatea în sumă de 37755,31 de lei, cheltuielile de judecată aferente pretenției admise, formate din: taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, în sumă de

1 132,65 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 849,49 de lei.

În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția SRL „York Refrigerent” împotriva SRL „GoodSeason” privind încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată aferente acestei pretenții.

La 6 august 2020, SRL „GoodSeason”, reprezentată de avocatul Dorel Rotaru a declarat recurs împotriva deciziei și a încheierii din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei și a încheierii instanței de apel contestate, cu menținerea hotărârii primei instanțe, precum și încasarea din contul intimatului a taxei de stat achitată la depunerea recursului inițial în sumă de 567 de lei și repetat în sumă de 567 de lei, în total 1 134 de lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea și decizia din 16 iulie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Cu privire la ilegalitatea încheierii din 16 iulie 2020 a instanței de apel, având în vedere prevederile art. 116 și 362 CPC, a menționat că SRL „York Refrigerent” nu a anexat careva probe ce dovedesc imposibilitatea depunerii apelului în termen, iar argumentul invocat de către aceasta precum că nu a fost legal citată de către prima instanță pentru ședința din 3 iunie 2020 nu poate servi ca motiv întemeiat pentru repunerea în termenul de declarare a apelului.

A remarcat că la materialele dosarului este anexată recipisa care confirmă faptul că reprezentantul SRL „York Refrigerent”, avocatul Vitalii Mamaliga a luat cunoștință cu materialele dosarului la 18 iunie 2020 ora 10:40, fapt recunoscut expres și în cererea de apel.

Prin urmare, a considerat că SRL „York Refrigerent” a avut suficient termen de la 18 iunie 2020 până la 3 iulie 2020 să declare apel, însă, a omis să o facă fără motive întemeiate.

A considerat că prima instanță corect a stabilit că la data depunerii în judecată a cererilor de modificare a cuantumului pretențiilor (29 octombrie 2018 și 14 ianuarie 2019), obligația SRL „GoodSeson” față de SRL „York Refrigerent” privind achitarea datoriei în mărime de 209 751,75 de lei formată în baza contractului nr. 21-2017 din 27 iulie 2017 era stinsă, fapt recunoscut și de către SRL „York Refrigerent” în cuprinsul cererilor de modificare a cuantumului pretențiilor.

Astfel, obligația debitorului a fost stinsă, iar ca rezultat, acesta, potrivit prevederilor art. 642 alin. (2) Cod civil nu este obligat să plătească dobândă de întârziere și penalitate.

Având în vedere prevederile art. 626 alin. (3) Cod civil, a precizat că creditorul (intimatul) a primit executarea și anume a acceptat plata pentru bunul livrat, în mod necondiționat, fără a-și rezerva într-un mod oarecare dreptul de a cere penalități. Prin urmare, acesta este lipsit de dreptul de a cere penalități de la debitor.

De asemenea, a considerat că cerința privind încasarea penalității este prescrisă, deoarece obligația debitorului de a achita prețul bunului a devenit exigibilă la 13 noiembrie 2017, iar termenul de prescripție extinctivă pentru înaintarea acțiunii privind încasarea penalității a expirat la 12 mai 2018.

Cu toate acestea, SRL „York Refrigerent” a înaintat cerința privind încasarea penalității la 14 ianuarie 2019, adică cu omiterea termenului de prescripție.

Totodată, a evidențiat că de la data depunerii de către reclamant a cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei în sumă de 209 751,75 de lei (14 mai 2018) până la depunerea cererii privind încasarea penalității (21 ianuarie 2019) au trecut mai mult de 6 luni.

Astfel, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume art. 642 alin. (2), 626 alin. (3) și art. 268 lit. a) Cod civil (în redacția legii de până la 1 martie 2019).

La 1 decembrie 2020, SRL „York Refrigerent”, reprezentată de avocatul Vitalii Mamaliga a depus referință la recursul declarat de SRL „GoodSeason”, prin care a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 6 august 2020 împotriva deciziei din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia și încheierea instanței de apel contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă din actele cauzei, SRL „York Refrigerent” înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „GoodSeason”, a solicitat încasarea din contul SRL „GoodSeason” a datoriei în mărime de 209 751,75 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 6 292,55 de lei.

Este cert și faptul că la 28 octombrie 2018, SRL „York Refrigerent” a depus cerere de modificare a cuantumului pretențiilor, solicitând admiterea cererii de renunțare la pretențiile de încasare a datoriei și a taxei de stat, cu încasarea din contul pârâtei a dobânzii de întârziere în sumă de 29 524,72 de lei pentru perioada 13 noiembrie 2017 - 26 octombrie 2018, a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5 000 de lei și a taxei de stat în sumă de 1 035,74 de lei.

Iar la 21 ianuarie 2019, SRL „York-Refrigerent” a mai depus o cerere de modificare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei a penalității pentru perioada 13 noiembrie 2017 - 13 aprilie 2018 în sumă de 37 755,31 lei, a taxei de stat aferentă calculului dobânzii de întârziere și a serviciilor juridice în sumă de 1 132,65 de lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a respins cererea de chemare în judecată a SRL „York Refrigerent” împotriva SRL „GoodSeason” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată, aceasta fiind contestată cu apel de către SRL „York Refrigerent”.

Prin încheierea din 5 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și remisă în prima instanță pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

Ca urmare, prin hotărârea suplimentară din 3 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central, a fost respins capătul de cerere al SRL „York Refrigerent” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 29524,72 de lei, a taxei de stat în sumă de 1 035,74 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei. A fost admisă renunțarea SRL „York Refrigerent” la capătul de cerere cu privire la încasarea datoriei de bază (contractuale) în sumă de 209 751,75 de lei și a taxei de stat în sumă de 6292,55 de lei cu încetarea procesului pe acest capăt de cerere.

Nefiind de acord cu hotărârea suplimentară din 3 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central, SRL „York Refrigerent” a contestat-o cu apel, totodată solicitând repunerea apelului în termen.

Prin încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea SRL „York Refrigerent” și repus apelantul în termenul de procedură de declarare a apelului împotriva hotărârii suplimentare din 3 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central, fiind acceptat pentru examinare în ordine de apel.

Prin decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de SRL „York Refrigerent”, casată hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Căușeni sediul central și hotărârea suplimentară din 3 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central și pronunțată o nouă hotărâre, inclusiv și sub formă de încheiere, prin care a fost admis renunțul SRL „York Refrigerent” la pretenția privind încasarea din contul SRL „GoodSeason” a datoriei de bază și a cerinței privind încasarea cheltuielilor de judecată aferente acestei pretenții. A fost încetat procesul civil în partea pretenției SRL „York Refrigerent” împotriva SRL „GoodSeason” privind încasarea datoriei de bază în sumă de 209 751,75 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată aferente acestei pretenții, sub formă de taxă de stat achitată în sumă de 6292,55 de lei. Au fost admise parțial pretențiile SRL „York Refrigerent” împotriva SRL „GoodSeason” privind încasarea penalității și a dobânzii de întârziere, cu compensarea cheltuielilor de judecată aferente acestor pretenții. A fost încasată din contul SRL „GoodSeason” în folosul SRL „York Refrigerent” penalitatea în sumă de 37 755,31 de lei, cheltuielile de judecată aferente pretenției admise, formate din: taxa de stat achitată la depunerea acțiunii, în sumă de 1 132,65 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 849,49 de lei. În rest, a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția

SRL „York Refrigerent” împotriva SRL „GoodSeason” privind încasarea dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată aferente acestei pretenții.

Instanța de recurs stabilește că instanța de apel a reținut în linii generale ca temei de repunere în termen a cererii de apel depusă de către SRL „York Refrigerent” la data de 15 iulie 2020 împotriva hotărârii suplimentare din 3 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central, faptul că reprezentantul SRL „York Refrigerent” nu a participat la examinare și nu a asistat la pronunțarea hotărârii suplimentare din 3 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central.

La fel, instanța de apel în linii generale a concluzionat și asupra lipsei dovezii de citare a SRL „York Refrigerent” pentru a participa la ședința de judecată a primei instanțe din 3 iunie 2020, pentru examinarea chestiunii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

În același timp, instanța de recurs constată că ajungând la concluzia repunerii în termen a cererii de apel împotriva hotărârii suplimentare, instanța de apel nu a supus verificării faptul dacă SRL „York Refrigerent” a cunoscut despre soluția instanței de apel cu privire la ridicarea de la examinare a cauzei civile și expedierii acesteia în prima instanță pentru adoptarea unei hotărâri suplimentare în privința capetelor de cerere a SRL „York Refrigerent” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, a taxei de stat și a cheltuielilor de asistență juridică și soluționarea renunțului SRL „York Refrigerent” la capătul de cerere cu privire la încasarea datoriei de bază.

Or, în situația în care societatea avea la cunoștință despre aceasta urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Aceasta mai cu seamă în situația în care potrivit materialelor dosarului la 27 martie 2020, Judecătoria Chișinău sediul central, a expediat la adresa sediului SRL „York Refrigerent” din mun. XXXXX str. XXXXX, citația pentru ședința de judecată din 3 iunie 2020, pentru examinarea chestiunii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, care însă, a fost returnată în adresa Judecătoriei Chișinău sediul central, de către Oficiul Poștal, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 168).

Iar potrivit pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește trimiterea nereclamată ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Drept urmare, rămâne neînțeleasă soluția instanței de apel cu privire la repunerea în termen a cererii de apel împotriva hotărârii suplimentare, odată ce circumstanțele menționate supra nu au fost supuse verificării, respectiv și prin prisma prevederilor art. 250 alin. (2) CPC, potrivit căror participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței, însă *neprezentarea lor nu împiedică examinarea problemei.*

Față de toate aceste considerente, la caz, instanța de apel urma să verifice cu minuțiozitate existența temeiurilor prevăzute de art. 116 CPC, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel declarată de SRL „York Refrigerent” împotriva hotărârii suplimentare din 3 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central.

Sub un alt aspect, se va menționa și faptul că instanța de apel ajungând la concluzia de a casa hotărârea suplimentară din 3 iunie 2020 a Judecătoriei Căușeni sediul central, în partea admiterii renunțului SRL „York Refrigerent” pe capătul de cerere cu privire la încasarea din contul SRL „GoodSeason” a datoriei de bază, contractuale, în sumă de 209751,75 de lei și a taxei de stat în sumă de 6299,55 de lei și încetării procesului pe acest capăt de cerere, s-a expus cu privire la încetarea procesului pe capătul de cerere a SRL „York Refrigerent” cu privire la încasarea datoriei de bază și a taxei de stat fără a supune examinării în ședința de judecată acest renunț.

Or, nici din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 16 iulie 2020, anexat la materialele dosarului pe suport de hârtie și nici din înregistrarea audio a acestei ședințe de judecată nu se regăsește examinarea renunțului SRL „York Refrigerent” la capătul de cerere cu privire la încasarea datoriei de bază și a taxei de stat, și explicarea reprezentantului SRL „York Refrigerent” a efectelor renunțului la acest capăt de cerere, obligație ce rezultă direct din dispozițiile art. 212 alin. (4) CPC și 266 alin. (2) CPC, *ceea ce echivalează cu lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată cu privire la examinarea renunțului SRL „York Refrigerent” de la cerință.*

În acest sens, instanța de recurs va menționa dispozițiile art. 212 alin. (1) CPC care, expres indică că renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, condițiile tranzacției se *consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pârât sau de ambele părți.*

Constatările menționate echivalează cu lipsa procesului verbal, în situația în care legislația procesuală în vigoare expres prevede obligativitatea consemnării de către reclamant în procesul-verbal a consecințelor renunțării la acțiune.

În contextul celor expuse este cert că instanța de apel la judecarea cauzei a admis încălcarea normelor de drept procedural, eroarea judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fapt ce dictează remiterea cauzei la rejudecare.

Rejudecarea cauzei se impune, de altfel, și dat fiind faptul că soluționând cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere și plata penalității, instanța de apel în mod contradictoriu în cazul penalității a aplicat prevederile Codul civil, în redacția legii de până la 1 martie 2019, iar în cazul dobânzii de întârziere a aplicat prevederile Codului civil în redacția Legii nr. 133 din 15 noiembrie 2018 privind modernizarea Codului civil și modificarea unor acte legislative, în vigoare din 1 martie 2019, fără însă a supune verificării argumentele aduse de SRL „GoodSeason” cu referire la prevederile art. 642 alin. (2) Cod civil, în redacția legii de până la 1 martie 2019, care indică că dacă obligația este stinsă, debitorul nu este obligat să plătească dobânda și penalitățile ori să repare prejudiciul.

Aici, Colegiul menționează că, specificarea din prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) CPC că, trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel poate avea loc doar o singură dată, a fost concepută de legiuitor ca o dispoziție edictată în favoarea părților, urmărindu-se soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor.

În speță, însă, aplicarea acestei dispoziții este în defavoarea recurentei, care ar putea produce acesteia daune mult mai mari decât trimiterea spre rejudecare a cauzei.

În atare circumstanțe, se impune casarea integrală a deciziei și a încheierii instanței de apel contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru a se asigura părților o judecare efectivă a cauzei în ordine de apel, ca garanție a legalității și temeiniciei actului judecătoresc care va fi adoptat.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia și încheierea instanței de apel contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „GoodSeason”, reprezentată de avocatul Dorel Rotaru.

Se casează integral decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „York Refrigerent” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „GoodSeason” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Boico

Ala Cobăneanu