

Dosarul nr.3ds-3/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (V. Dodon)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (M. Ghervas, N. Vascan, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

17 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, depusă prin intermediul reprezentantului Veaceslav Anghel cu privire la corectarea greșelilor strecurate în textul încheierii din 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Consiliul municipal Chișinău,

împotriva deciziei din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și casată hotărârea din 27 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, și emisă o hotărâre nouă de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea Comercială „Veroblag Invest” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2019, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat în ordinea contenciosului administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SC „Veroblag Invest” SRL, solicitând anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/21-4 din 16 ianuarie 2019.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă acțiunea depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SC „Veroblag Invest” SRL.

Prin decizia din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casată hotărârea din 27

noiembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o hotărâre nouă prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată și a fost anulată decizia nr. 9/22-6 din 16 ianuarie 2019 cu privire la darea în arendă SC „Veroblag Invest” SRL a unui lot de pământ suplimentar, din strada XXX, cu suprafața de 0,0672 ha.

La 20 martie 2020, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Consiliul municipal Chișinău, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Consiliul municipal Chișinău, a fost declarat inadmisibil.

La 20 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a depus cerere cu privire la corectarea greșelilor strecurate în textul încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 iunie 2020, menționând că numărul deciziei contestate indicat în textul încheierii a fost indicat greșit, și anume „9/21-4” pe când corect urma a fi indicat „9/22-6”.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de corectare a greșelii din încheierea din 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Codul administrativ nu prevede procedura corectării greșelilor sau omisiunilor din hotărârile judecătorești, respectiv aplicabil prezentei cauze este art. 249 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) - (2¹) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

În contextul normei de drept citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres, cazurile în care instanța de judecată urmează să corecteze greșelile sau a omisiunile din hotărâre.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ consideră necesar de a respinge cererea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu privire la corectarea greșelilor strecurate în textul încheierii din 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, precum că a fost indicat greșit numărul deciziei contestate, și anume „9/21-4” pe când corect urma a fi indicat „9/22-6”, având în vedere că cererea privind corectarea greșelilor vizează decizia instanței de apel care s-a expus asupra fondului cauzei. Or, prin prisma art. 249 alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, asemenea cerere urmează a fi soluționată de către instanța de apel dar nu de instanța de recurs, care prin încheierea din 10 iunie 2020 nu s-a expus asupra fondului cauzei, dar a verificat doar temeiurile de admisibilitate a recursului declarat.

Așa fiind, cu referire la prevederile art. 249 alin. (2) și (2¹) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu privire la corectarea greșelilor strecurate în textul încheierii din 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.195 din Codul administrativ, art. art. 249, 269-270 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, depusă prin intermediul reprezentantului Veaceslav Anghel cu privire la corectarea greșelilor strecurate în textul încheierii din 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul depus de Consiliul municipal Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh