

Î N C H E I E R E

17 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de către Alexandru Mițul, Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei),

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea individuală „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei) împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul depus de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, și s-a menținut hotărârea din 02 august 2017 și încheierile din 11 august 2017 și 28 august 2017 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 30 martie 2016 ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău (ulterior reorganizat în Serviciului Fiscal de Stat) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au relatat că la 05 martie 2015, prin actul administrativ nr. 012015030507, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a blocat operațiunile bancare la conturile bancare curent și valutar ale ÎI „Cerempei Marina” pentru abaterea de la Codul fiscal - neprezentarea actelor primare și contabile pentru perioada 2010-2015 la control fiscal, la oficiul Direcției Control fiscal nr.2. Propunerea depusă de ÎI „Cerempei Marina” cu privire la efectuarea acestui control fiscal la oficiu pe adresa juridică, a fost nemotivat respinsă.

Ulterior, la 27 mai 2015, pentru aceiași abatere Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a emis încă doua acte administrative nr.01-09/8-11-441 și nr.01-09/8-11-442, prin care ÎI „Cerempei Marina” i-au fost blocate cheile electronice, lipsind-o astfel de obligațiunea prezentării dărilor de seamă în varianta electronică, la fel i-a fost interzisă și livrarea facturilor fiscale, prin ce i-a blocat

complet activitatea de antreprenor, rămânând în imposibilitatea de a efectua anumite tranzacții de importanță vitală pentru asigurarea activității, ceea ce este inadmisibil, fapt ce i-a cauzat prejudicii materiale enorme.

Au menționat că actul administrativ cu privire la cheile electronice a fost anulat de Inspectoratul Fiscal Principal de Stat doar la 06 februarie 2016, după ce în acest sens au fost depuse mai multe cereri, pretenții și sesizări, pe când actul administrativ cu privire la suspendarea operațiunilor bancare din 05 martie 2015, și actul din 27 mai 2015, cu privire la interzicerea livrării facturilor fiscale nu au fost anulate, necătând la faptul că atât actele contabile cât și primare ale ÎI „Cerempei Marina” au fost transmise Direcției control fiscal nr.2 al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, încă la 13 iulie 2015.

Reclamanții au mai susținut că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a refuzat să întocmească un proces-verbal de predare-primire a actelor, cu toate că la 13 iulie 2015 a fost depusă în adresa acestora o cerere oficială în acest sens. Cererea enunțată au fost nevoiți să o depună, deoarece șeful secției Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a ridicat de la Alexandru Mițul 5 pachete, cu acte primare și contabile.

Totodată, au relatat că la 03 septembrie 2015 s-a depistat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a pierdut 2 din cele 5 pachete, cu acte ridicate la 13 iulie 2015. Mai mult, actele au fost ridicate la 13 iulie 2015, iar controlul fiscal a avut loc numai la 10 decembrie 2015, și în actul de control, același inspector, care a ridicat la 13 iulie 2015 cele 5 pachete cu acte din care a pierdut 2, a învinuit-o pe ÎI „Cerempei Marina” de netransmitere a actelor de control, motiv pentru care, prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr.3280/2/8 din 30 decembrie 2015, Î.I. „Cerempei Marina” a fost amendată cu suma de 50000 de lei.

Invocând ilegalitatea deciziei enunțate, au depus contestație, însă organul fiscal prin decizia nr.35 din 03 martie 2016 a respins contestația, menținând decizia emisă anterior.

Reclamanții au susținut că au contestat deciziile nr.35 din 03 martie 2016 și nr.3280/2/8 din 30 decembrie 2015 la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, însă ultimul nu s-a expus asupra legalității deciziilor menționate. Actul din 05 martie 2015 cu privire la suspendarea operațiunilor bancare și actul din 27 mai 2015 cu privire la interzicerea livrării facturilor fiscale, la fel, nu au fost anulate.

În continuare, au indicat că la 05 martie 2016 s-a împlinit doi ani de când Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a blocat activitatea ÎI „Cerempei Marina”, lipsindu-i pe membrii familiei de dreptul la salarizare, iar pe Marina Mițul de dreptul și obligațiunea de a câștiga surse financiare pentru întreținerea și dezvoltarea a doi copii minori, pe care îi educă singură, firma rămânând în imposibilitatea de a efectua anumite tranzacții de importanță vitală pentru asigurarea activității, fapt ce i-a cauzat prejudicii materiale enorme.

La 24 mai 2017 ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat recunoașterea în calitate de reclamantă și pe Marina Mițul, care activează la ÎI „Cerempei Marina” în funcția de administrator și contabil, drepturile căreia au fost încălcate, prin actele

administrative contestate; recunoașterea faptelor că la data de 13 iulie 2015 Direcția control fiscal, era obligată să ridice actele din 5 pachete recepționate de către Marcel Procopan și Nicolae Alifanov, cu întocmirea procesului-verbal de ridicare; recunoașterea faptului că controlul fiscal total a fost efectuat în perioada 05 martie 2015 - 10 decembrie 2015, adică timp de 9 luni, pe când Codul fiscal prevede efectuarea controlului fiscal în 30 zile; recunoașterea faptului că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, prin actele administrative din 05 martie 2015 și 27 mai 2017, forțat a suspendat activitatea Marinei Cerempei (Mițul) și a lui Alexandru Mițul, încălcându-le drepturile constituționale la muncă, salarizare, venit suplimentar din activitate, drepturile la proprietate privată; obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de a restitui în natură actele primare și contabile recepționate la data de 13 iulie 2015 în 5 pachete; recunoașterea faptelor că inspectorul fiscal Nicolae Alifanov nu a avut dreptul să efectueze controlul fiscal și să emită actul din 10 decembrie 2015; anularea actului de control fiscal din 10 decembrie 2015; recunoașterea deciziilor din 30 decembrie 2015, 04 februarie 2016 și din 14 martie 2016, prin care ÎI „Cerempei Marina” a fost supusă amenzii în sumă de 50000 de lei ca fiind nule; recunoașterea faptului că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat au încălcat drepturile contribuabilului ÎI „Cerempei Marina” la activitate de întreprinzător individual, la proprietate privată; recunoașterea faptului că, prin actele administrative contestate, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat au încălcat drepturile lui Alexandru Mițul și ale Marinei Cerempei la muncă, salarizare, drepturi prevăzute expres de art. 144, 145, 146, 330 și 255 din Codul muncii, drepturile la proprietate privată prevăzute de Codul civil și Codul de procedură civilă; încasarea din bugetul național public, prin intermediul Ministerului Finanțelor, în beneficiul ÎI „Cerempei Marina” a sumei de 1041527,80 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 1500000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiul lui Alexandru Mițul a sumei de 495180 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 1500000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și în beneficiul Marinei Mițul a sumei de 495180 de lei, cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 1500000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral (f.d.198-207, Vol.I).

Prin hotărârea din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca nefondată acțiunea depusă de către ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei). (f.d.41, Vol.II)

Prin încheierea din 11 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-au respins observațiile asupra procesului-verbal al ședinței de judecată depuse de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul (f.d.50, Vol.II).

Prin încheierea din 28 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea părții reclamante privind emiterea unei hotărârii suplimentare (f.d.65, Vol.II).

Prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul și s-a menținut hotărârea din 02 august 2017 și încheierile din 11 august 2017 și 28 august 2017 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d.94-101, Vol.II)

Prin încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul și ÎI „Cerempei Marina” împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.125, Vol.II).

Prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul depus de către ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul inclusiv și în interesele copiilor minori împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.145-149, Vol.II).

Prin decizia din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul depus de către ÎI „Cerempei Marina”, Marina Cerempei și Alexandru Mițul și s-a menținut încheierea din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.170-174, Vol.II).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.193-197, Vol.II).

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei) inclusiv, și în interesele copiilor minori împotriva încheierii din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 209-213, Vol.II).

Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul depus de către ÎI „Cerempei Marina”, Marina Mițul și Alexandru Mițul și s-a menținut încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.6-9, Vol.II).

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori împotriva hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.32, Vol.III).

La 08 mai 2019 Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori au depus cerere de revizuire a hotărârii din 02 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.42, Vol.III).

Prin încheierea din 13 august 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori (f.d.60, Vol.III).

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a anulat încheierea din 13 august 2019 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (f.d.85-89, Vol.III).

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori împotriva hotărârii din

02 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău (f.d.99-105, Vol.III).

Prin încheierea din 21 februarie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori privind emiterea unei hotărâri suplimentare, în cadrul dosarului de contencios administrativ la acțiunea depusă de către ÎI „Cerempei Marina”, Alexandru Mițul și Marina Mițul (Cerempei) împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor (f.d.111-114, Vol.III).

La 04 martie 2020 Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul în interesele copiilor minori au depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea din 02 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care au solicitat: admiterea cererii, anularea notei informative a OTC, prin care s-a refuzat desemnarea avocatului pentru persoana fizică ÎI „Cerempei Marina”; inițierea procedurii de ridicare a excepției de neconstituționalitate a art.253 - 266 ale Codului fiscal, care dublează Codul contravențional, inclusiv și art.295, 297, 311 CC; recunoașterea pe ÎI „Cerempei Marina” persoana fizică, așa cum prevede Legea nr.220 privind înregistrarea de Stat, Legea Contabilității nr.113; prin hotărâre suplimentară de recunoscut că actele emise de contravenientul Serviciul Fiscal de Stat, sînt acte contravenționale: dispoziția din 05 martie 2015, interdicția din 27 mai 2015, decizia din 30 iunie 2015, prin care a fost suspendat actul de control fiscal din 02 iunie 2015, actul de control fiscal din 10 decembrie 2015, decizia nr.3280/2/8 din 30 decembrie 2015, decizia nr 42 din 16 aprilie 2016; recunoașterea faptelor că la 13 iulie 2015 Serviciul Fiscal de Stat a recepționat actele primare și contabile ale ÎI „Cerempei Marina” pe care așa și nu le-a restituit; prin încheiere de ridicat în calitate de probe actele primare și contabile de la Serviciul Fiscal de Stat; dispunerea efectuării expertizei judiciare contabile și economice în baza actelor ridicate; recunoașterea faptelor că pînă la 05 martie 2015, Bugetul National Public avea datorii în sume de 23400 de lei și 10472 lei fața de ÎI „Cerempei Marina”, fapte dovedite, prin actul de control fiscal din 03 ianuarie 2017 și recunoscute de organul fiscal și refuzul Serviciului Fiscal de Stat să le restituie pe cale amiabilă, sînt calificate ca abateri contravenționale – art.311 Cod contravențional; recunoașterea faptelor că prin actele contravenționale menționate Serviciul Fiscal de Stat intenționat, prin abuz de serviciu a închis complet activitatea ÎI „Cerempei Marina” și raporturile de munca ale Marinei Mițul și Alexandru Mițul, prin ce au adus prejudicii materiale, sumele bănești încasate, prin zeci de hotărâri judecătorești, salarii și venituri ratate (f.d.118-122, Vol.III).

La 18 martie 2020 Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei), au depus recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri privind obligarea Serviciului Fiscal de Stat să restituie actele primare și contabile recepționate la 13 iulie 2015, fapte demonstrate prin cumulul de probe acumulate la materialul penal nr. 133 din 16 ianuarie 2016 (f.d.159-161, Vol.III).

La 06 aprilie 2020 Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei), au depus în mod repetat recurs împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017

a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel (f.d.216-217, Vol.II).

În susținerea cererii de recurs, recurenții au invocat că cauza în ordine de apel, a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, fapt ce denotă încălcarea normelor de drept material și procedural de către instanța de apel la adoptarea deciziei contestate.

În această ordine de idei, recurenții au menționat că judecătorul Silvia Gîrbu nu era în drept să participe la examinarea cauzei în ordine de apel. Mai mult, aceasta era obligată să-și declare abținere de la judecarea cauzei, ceea ce nu a efectuat. Iar, aceste circumstanțe, în opinia recurenților atrag nulitatea actului judecătoresc contestat.

La 05 mai 2020 Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul au depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare în legătură cu amnistia fiscală aplicată față de ÎI „Cerempei Marina”, prin care au solicitat: recunoașterea faptelor că prin dispoziția din 05 martie 2015 nr.012015030507; prin care s-au suspendat operațiunile bancare, s-a sistat forțat activitatea, prin decizia nr.3280/218 din 30 decembrie 2015, prin actul de control fiscal din 10 decembrie 2015, prin decizia nr.42 din 16 martie 2016 ilegal și intenționat au fost hărțuiți și că la 18 noiembrie 2018, prin hotărâre s-a anulat amenda de 50000 de lei; prin hotărârea suplimentară să fie obligat pârâtul să restituie actele primare și contabile recepționate de la Alexandru Mițul la 13 iulie 2016, necesare pentru a executa hotărârea din 02 august 2017, dosarul nr.3-490/17 privind restabilirea actelor contabile în conformitate cu Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017 și prezentarea explicațiilor (f.d.124-125, Vol.III).

Prin încheierea din 13 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererile din 04 martie 2020 și 05 mai 2020 depuse de Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) privind emiterea unei hotărâri suplimentare s-au respins ca neîntemeiate (f.d.128-132, Vol.III).

Prin decizia din 23 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul depus de Alexandru Mițul și ÎI „Cerempei Marina” împotriva încheierii din 13 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.149-155, Vol.III).

La 21 decembrie 2020 în adresa BC „Moldova-Agroindbank” SA, Serviciului Fiscal de Stat, Ministerului Finanțelor, Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, avocatului Petru Răileanu și avocatului Snejana Pahomi a fost expediată copia recursului depus de Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) la data de 06 aprilie 2020 împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.164, 166, Vol.III).

Deși intimații BC „Moldova-Agroindbank” SA, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Finanțelor, Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova au recepționat copia recursului depus de Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei), aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe (f.d.168, 170, 171-174, Vol.III).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Examinând temeiurile recursului depus de Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitatea cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Conform art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art.246 alin. (2) și 194 alin. (2) ale Codului administrativ.

În conformitate cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Conform art. 246 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este depus în mod repetat.

Studiind materialele cauzei, instanța de recurs conchide că recurenții Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău la 06 aprilie 2020 în mod repetat (f.d.216-217, Vol.III).

Aici, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că la materialele cauzei se atestă că, prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus la 23 ianuarie 2018 de către Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în interesele copiilor minori, împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil.

Astfel, la caz, recurenții Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) au depus recursul la 06 aprilie 2020 împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în mod repetat.

Or, prin încheierea din 18 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs s-a expus asupra temeiurilor invocate de recurenții Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei) în cererea de recurs depusă împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, depunerea la 06 aprilie 2020 a unei noi cereri de recurs împotriva aceluiași act judecătoresc, în privință legalității căruia, instanța de recurs s-a expus, este contrară prevederilor legislației în vigoare și inadmisibilă.

Instanța de recurs reiterează că prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. b) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când recursul este depus în mod repetat.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Raportând norma legală la caz, Colegiul constată că cererea de recurs împotriva deciziei din 23 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă în mod repetat la 06 aprilie 2020 de către Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei), motiv pentru care urmează a fi declarată inadmisibilă.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Alexandru Mițul, ÎI „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei).

Conform art. 193, 195, 230, 233 alin. (1) și (2), 244, 245, 246 alin. (1) și (2) lit. b) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Alexandru Mițul, Întreprinderea individuală „Cerempei Marina” și Marina Mițul (Cerempei), se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan