

## DECIZIE

17 februarie 2021

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de avocatul Liubomir Dudulica în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Aeval-Service”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeval-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primarului municipiului Chișinău, persoană terță Larisa Lisnic, privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.425i/17 din 01 decembrie 2017 și autorizației de construcție nr.70-c din 19 ianuarie 2018,

acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aeval-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primarului municipiului Chișinău, persoană terță Larisa Lisnic, privind anularea autorizației de desființare nr.137-ir/17 din 11 ianuarie 2017,

acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aeval-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Larisa Lisnic, privind anularea deciziei nr. 3/20-5 din 11 aprilie 2017 și a contractului de arendă nr. 6816/2017 din 04 mai 2017,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 13 septembrie 2018, SRL „Aeval-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 425i/17 din 01 decembrie 2017 și a autorizației de construire nr. 70-c din 19 ianuarie 2018.

La 17 octombrie 2018, SRL „Aeval-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic, cu privire la anularea autorizației de desființare nr. 137id/17 din 11 octombrie 2017.

La 25 octombrie 2018, SRL „Aeval-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa

Lisnic, cu privire la anularea deciziei nr. 3/20-5 din 11 aprilie 2017 a Consiliului municipal Chișinău și a contractului de arendă nr. 6816/2017 din 04 mai 2017.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauzele menționate au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cererile de chemare în judecată depuse de SRL „Aleval-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic, cu privire la contestarea actului administrativ, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 23 octombrie 2019 SRL „Aleval-Service” a depus apel împotriva hotărârii din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 14 iulie 2020 și suplimentar la 28 iulie 2020, SRL „Aleval-Service” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Aleval-Service” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 30 septembrie 2020, avocatul Liubomir Dudulica în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Aleval-Service”, a depus cerere cu privire la suspendarea executării autorizației de construcție nr. 70-c din 19 ianuarie 2018.

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către avocatul Liubomir Dudulica în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Aleval-Service” cu privire la suspendarea executării autorizației de construcție nr. 70-c din 19 ianuarie 2018, ca neîntemeiată.

La 28 octombrie 2020, avocatul Liubomir Dudulica în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Aleval-Service”, a depus recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate, cu admiterea cererii cu privire la suspendarea executării autorizației de construcție nr. 70-c din 19 ianuarie 2018.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de judecată la emiterea încheierii recurate nu a luat în considerație specificul actelor administrative contestate și consecințele care pot surveni în urma exercitării activităților autorizate prin aceste acte.

A specificat că, edificarea construcției noi potrivit proiectului care a fost prezentat pentru eliberarea autorizației de construcție nr. 70-c din 19 ianuarie 2018 va afecta pereții bunului imobil care este în vecinătate cu imobilul pârâtului, precum și va ocupa terenul de uz comun, care permitea accesul la pereții imobilului în vederea exercitării dreptului de proprietate, exploatarea bunului, îngrijirea și întreținerea lui.

De asemenea, a invocat că în cazul în care pârâtul va începe lucrările de construcție autorizate, în cazul admiterii acțiunii înaintate nu va fi posibil de executat hotărârea judecătorească or, se va pretinde că construcțiile edificate nu pot fi demolate, fiind construite autorizat.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 21 octombrie 2020, care a fost recepționată de către recurent, conform extrasului din poșta electronică la 26 octombrie 2020 (f.d. 137, vol. VIII). Prin urmare, recursul declarat de avocatul

Liubomir Dudulica în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Aleva-Service”, la 28 octombrie 2020 este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept aplicabile, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că, la 30 septembrie 2020, avocatul Liubomir Dudulica, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Aleva-Service”, a depus cerere cu privire la suspendarea executării autorizației de construcție nr. 70-c din 19 ianuarie 2018.

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către avocatul Liubomir Dudulica, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Aleva-Service” cu privire la suspendarea executării autorizației de construcție nr. 70-c din 19 ianuarie 2018, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 214 alin. (1), (2), (3) și (4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ.

Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Analizând circumstanțele menționate în raport cu normele de drept citate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural, Curtea de Apel Chișinău întemeiat și legal respingând cererea avocatului

Liubomir Dudulica, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Aleval-Service” cu privire la suspendarea executării actului administrativ.

Potrivit prevederilor art. 172 alin. (2) din Codul administrative, rezultă că suspendarea executării unui act administrativ poate fi dispusă în două cazuri: atunci când există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și, când există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea solicitării de suspendare a exercitării autorizației de construcție nr. 70-c din 19 ianuarie 2018, recurentul a invocat existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul dat ca motiv de suspendare a executării autorizației de construcție or, circumstanțele indicate de recurent nu denotă existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil în sensul art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

Instanța de recurs conchide că în conformitate cu prevederile Codului administrativ, nu este suficient ca reclamantul să afirme în mod abstract că există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil sau că există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, ca să poată solicita suspendarea executării actului administrativ or, circumstanțele invocate trebuie să fie justificate prin probe pertinente și concludente.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca fiind declarative argumentele invocate de către avocatul Liubomir Dudulica, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Aleval-Service” precum că suspendarea actului administrativ contestat ar fi necesară pentru evitarea unor prejudicii iminente, deoarece suspendarea executării actului administrativ necesită a fi argumentată, pe când la caz au fost menționate temeuri generale, fără a fi indicat în concret, probe, ce ar demonstra posibilele consecințe în urma exercitării autorizației de construcții.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către avocatul Liubomir Dudulica, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Aleval-Service”.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de avocatul Liubomir Dudulica în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Aleval-Service”.

Se menține încheierea din 21 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de

Societatea cu Răspundere Limitată „Aleva-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primarului municipiului Chișinău, persoană terță Larisa Lisnic, privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr.425i/17 din 01 decembrie 2017 și autorizației de construcție nr.70-c din 19 ianuarie 2018, acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aleva-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primarului municipiului Chișinău, persoană terță Larisa Lisnic, privind anularea autorizației de desființare nr.137-ir/17 din 11 ianuarie 2017, acțiunea înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Aleva-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, persoană terță Larisa Lisnic, privind anularea deciziei nr. 3/20-5 din 11 aprilie 2017 și a contractului de arendă nr. 6816/2017 din 04 mai 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh