

DECIZIE

17 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termenul de depunere a apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a ț ă :

La 06 aprilie 2020 SRL „Farmacia Familiei”, reprezentată de avocatul Vasile Josan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, prin care a solicitat anularea ca ilegală a deciziei Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RC-40 din 13 februarie 2020, precum și a răspunsului la cererea prealabilă, cu obligarea acesteia să reperfecteze licența pentru activitatea farmaceutică a SRL „Farmacia Familiei” seria AMMII nr.044195, eliberată de Camera de Licențiere la 20 iulie 2005, valabilă până la 19 iulie 2020, cu includerea în anexa licenței a subdiviziunilor teritoriale amplasate în mun. XXXXXX, s. XXXXXX, str. XXXXXX, mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, mun. XXXXXX, s. XXXXXX, str. XXXXXX, r-nul XXXXXX, s. XXXXXX, str. XXXXXX, mun. XXXXXX str. XXXXXX, mun. XXXXXX, str. XXXXXX și eliberarea copiilor autorizate de pe licență.

Prin hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a anulat decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RC-40 din 13 februarie 2020, și refuzul exprimat prin răspunsul nr. Rgo2-0006222 din 26 februarie 2020. S-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale

să emită actul administrativ favorabil privind reperfectarea licenței pentru activitatea farmaceutică a SRL „Farmacia Familiei” seria AMMII cu nr. 044105, eliberată de Camera de Licențiere la 20 iulie 2005, cu includerea în anexa licenței a subdiviziunilor teritoriale amplasate în mun. XXXXXX, com. XXXXXX, str. XXXXXX, mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, mun. XXXXXX, com. XXXXXX, str. XXXXXX, r-nul XXXXXX, s. XXXXXX, str. XXXXXX, mun. XXXXXX str. XXXXXX, mun. XXXXXX, str. XXXXXX (f.d.164).

La 21 august 2020 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere de repunere în termenul de depunere a apelului, solicitând admiterea acesteia (f.d.170-172). Totodată, a depus cerere de apel, în care a indicat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și a precizat că motivarea apelului o va prezenta după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.179).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind repunerea în termenul de prezentare a apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.202-207).

La 18 noiembrie 2020 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel (f.d.215-218).

În motivarea recursului, recurenta a indicat că omiterea termenului de depunere a apelului se datorează inacțiunilor colaboratorului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, care era responsabil și împuternicit de a reprezenta instituția pe prezenta cauză.

În continuare, recurenta a menționat că urmare a depistării neîndeplinirii corespunzătoare a activităților de serviciu de către angajatul împuternicit, precum și necontestării hotărârii primei instanțe, acesta a fost sancționat disciplinar, iar la 21 august 2020 a depus apel împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, la care a anexat și cerere de repunere în termenul de depunere a apelului.

Astfel, recurenta consideră că instanța de apel urma să admită cererea privind repunerea în termenul de prezentare a apelului, or, aceasta este întemeiată și probată.

Prin referința depusă la 11 decembrie 2020 SRL „Farmacia Familiei”, reprezentată de avocatul Vasile Josan a solicitat declararea inadmisibilă a recursului depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, deoarece acesta nu corespunde cerințelor stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 04 noiembrie 2020 și expediată recurentei, prin intermediul poștei electronice la 05 noiembrie 2020 (f.d. 210).

Conform materialelor cauzei, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, a recepționat încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău la 05 noiembrie 2020 (f.d.211).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 18 noiembrie 2020, este în termen.

Aici, instanța de recurs notează că Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în urma notificării la 09 februarie 2021 de către instanța de recurs, conform dispozițiilor art. 235 Cod administrativ, la 12 februarie 2021 a prezentat cererea de recurs în original cu semnătură olografă.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a anulat decizia Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nr. RC-40 din 13 februarie 2020, și refuzul exprimat prin răspunsul nr. Rgo2-0006222 din 26 februarie 2020. S-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să emită actul administrativ favorabil privind reperfectarea licenței pentru activitatea farmaceutică a SRL „Farmacia Familiei” seria AMMII cu nr. 044105 eliberată de Camera de Licențiere la 20 iulie 2005, cu includerea în anexa licenței a subdiviziunilor teritoriale amplasate în mun. XXXXXX, com. XXXXXX, str. XXXXXX, mun. XXXXXX, bd. XXXXXX, mun. XXXXXX, com. XXXXXX, str. XXXXXX, r-nul XXXXXX, s. XXXXXX, str. XXXXXX, mun. XXXXXX str. XXXXXX, mun. XXXXXX, str. XXXXXX (f.d.164).

La 21 august 2020 Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere de repunere în termenul de depunere a apelului, solicitând admiterea acesteia (f.d.170-172). Totodată, a depus cerere de apel, în care a indicat dezacordul cu hotărârea primei instanțe și a precizat că motivarea apelului o va prezenta după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.179).

Prin încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea privind repunerea în termenul de prezentare a apelului și s-a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.202-207).

Totodată, s-a stabilit că pentru a dispune astfel, instanța de apel a constatat că apelantul nu a depus apelul conform dispozițiilor art.232 alin.(1) Cod administrativ.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Conform art. 232 alin.(1) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 09 iunie 2020 (f.d.164).

Astfel, termenul de depunere a apelului a început să curgă de la data de 10 iunie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 09 iulie 2020.

Însă, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe din 09 iunie 2020, a fost depusă de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la data de 21 august 2020, adică peste termenul de 30 de zile prevăzut de lege.

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că apelul a fost depus de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale împotriva hotărârii primei instanțe în afara termenului stabilit de lege.

Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale a solicitat repunerea în termenul de apel, invocând că omiterea termenului de depunere a apelului se datorează inacțiunilor colaboratorului Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, care era responsabil și împuternicit de a reprezenta instituția pe prezenta cauză.

Urmare a depistării neîndeplinirii corespunzătoare a activităților de serviciu de către angajatul împuternicit, precum și necontestării hotărârii primei instanțe, acesta a fost sancționat disciplinar, iar la 21 august 2020 a depus apel împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la care a anexat și cerere de repunere în termenul de depunere a apelului

Conform art. 237 alin.(1) Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

Conform art.65 alin. (1) și (2) Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

În conformitate cu art.45 alin. (3) Codul administrativ, persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.

Iar, conform art. 47 alin.(3) Cod administrativ, culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

Având în vedere normele de drept enunțate, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul invocat de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în susținerea cererii privind repunerea în termenul de apel.

Or, după cum a indicat și instanța de apel în încheierea recurată, dar și recurenta în cererea de recurs, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale dispune de secția juridică, în cadrul căreia activează mai muți specialiști în domeniul juridic, responsabili de reprezentarea instituției în cadrul instanțelor judecătorești.

Astfel, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale de la 09 iunie 2020, dată la care a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe și până la 09 iulie 2020, ziua în care a expirat termenul legal de 30 de zile pentru depunerea apelului, a dispus de un termen suficient pentru a întreprinde toate măsurile necesare în vederea depunerii apelului în termen, inclusiv prin desemnarea unui alt colaborator din cadrul secției juridice, care să reprezinte interesele instituției în prezentul litigiu. Însă, a depus apelul împotriva hotărârii primei instanțe abia la 21 august 2020, mult prea târziu.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Prin urmare, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se

subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Așadar, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a respins cererea privind repunerea în termenul de apel și a declarat inadmisibil apelul depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale împotriva încheierii din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Se menține încheierea din 04 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Farmacia Familiei” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan