

DECIZIE

17 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Nicoli-Valentini Racu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată
de Nicoli-Valentini Racu împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea
discriminării și asigurarea egalității și Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie
„Nicolae Testemițanu” cu privire la anularea deciziei, constatarea discriminării,
anularea ordinului și obligarea restabilirii la studii,
împotriva încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 aprilie 2019, Nicoli-Valentini Racu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea
egalității și Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” cu
privire la anularea deciziei, constatarea discriminării, anularea ordinului și obligarea
restabilirii la studii.

Prin hotărârea din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost
respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doina
Ioana Străisteanu în interesele Nicoli-Valentini Racu împotriva Consiliului pentru
prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității și Universitatea de Stat
de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” cu privire la anularea deciziei,
constatarea discriminării, anularea ordinului și obligarea restabilirii la studii.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 24 iulie 2020, Nicoli-
Valentini Racu a declarat apel (nemotivat) asupra hotărârii din 15 iulie 2020 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat
inadmisibil apelul depus de Nicoli-Valentini Racu, pe motiv că motivarea apelului nu
a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

La 26 noiembrie 2020, Nicoli-Valentini Racu a declarat recurs împotriva
încheierii din 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea

încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel.

În motivarea recursului Nicoli-Valentini Racu a menționat că hotărârea integrală din 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a recepționat-o prin intermediul adresei electronice la 28 septembrie 2020, ora 08.10.

Finalmente a reținut că hotărârea integrală ce a fost recepționată nu era semnată de către judecător, astfel nu corespunde formei actului judecătoresc.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 26 octombrie 2020, notificată Nicoli-Valentini Racu la 13 noiembrie 2020 (f.d. 81, vol. II).

Nicoli-Valentini Racu s-a conformat prevederilor legale și în termen, la 26 noiembrie 2020, a depus recurs împotriva încheierii din data de 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din data de 15 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Nicoli-Valentini Racu.

La 18 septembrie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat prin intermediul adresei electronice (nicoliracu@gmail.com) ce aparține Nicoli-Valentini Racu copia hotărârii motivate (f.d. 59, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 26 octombrie 2020 a declarat inadmisibil apelul depus de către Nicoli-Valentini Racu, ca urmare a neprezentării apelului motivat (f.d. 63-65, vol. II).

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Nicoli-Valentini Racu prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, menționând că a fost în imposibilitate de a depune apelul motivat din motiv că nu a recepționat hotărârea motivată la 18 septembrie 2020, dar abia la 28 septembrie 2020.

Instanța de recurs, analizând argumentul invocat, îl consideră neîntemeiat or, din materialele dosarului se constată contrariul și anume că la 18 septembrie 2020 Nicoli-Valentini Racu a recepționat hotărârea motivată expediată la 18 septembrie 2020 de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 59). Veridicitatea adresei electronice la care a fost expediată hotărârea motivată se confirmă prin faptul că însăși reclamanta/recurenta l-a indicat în cererea de chemare în judecată ca instrument de

comunicare, precum și la depunerea cererii de recurs.

În aceste circumstanțe completul specializat reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că termenul de depunere a apelului motivat pentru Nicoli-Valentini Racu a început a curge de la 19 septembrie 2020 și a expirat la 19 octombrie 2020.

Din materialele dosarului nu se atestă că Nicoli-Valentini Racu ar fi depus apelul motivat în intervalul termenului prevăzut de lege, deși prin apelul nemotivat și-a rezervat dreptul de a prezenta apelul motivat după întocmirea hotărârii motivate, drept de care nu a făcut uz or, apelul motivat fiind depus abia la 26 octombrie 2020.

Aici instanța de recurs ține să reamintească recurentei că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

La caz, Nicoli-Valentini Racu nu a depus apel motivat în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fiind expedit în adresa instanței de apel abia la 26 octombrie 2020.

În urma celor constatate Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Astfel, se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece Nicoli-Valentini Racu nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care au survenit consecințele dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentând apelul motivat în termenul stabilit de lege, Nicoli-Valentini Racu a demonstrat o neglijență a drepturilor sale

procedurale, prin urmare instanța nu poate accepta o asemenea omisiune or, aceasta contravine legislației naționale și internaționale.

Dat fiind faptul că Nicoli-Valentini Racu nu a depus apelul motivat în termen, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Nicoli-Valentini Racu.

Se menține încheierea din data de 26 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Racu Nicoli-Valentini împotriva Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității și Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” cu privire la anularea deciziei, constatarea discriminării, anularea ordinului și obligarea restabilirii la studii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh