

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (I. Secrieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (T. Chișca-Doneva, M. Ghervas. V. Burduh)

Î N C H E I E R E

17 februarie 2021

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire depusă de Jacotă Dan,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Jacotă Ion și Jacotă Claudia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău, Cotună Mihail, Talpă Angela, persoană terță Cotună Veaceslav, privind anularea răspunsului, obligarea repartizării spațiului locativ și evacuarea din imobil,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul depus de Jacotă Ion a fost declarat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 11 decembrie 2015, Jacotă Ion și Jacotă Claudia au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Cotună Mihail, Talpă Angela, persoană terță Cotună Veaceslav privind obligarea emiterii actului administrativ, repartizarea spațiului locativ și evacuarea din imobil.

Prin hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Jacotă Ion și Jacotă Claudia împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Cotună Mihail, Talpă Angela, terț Cotună Veaceslav, privind anularea răspunsului, obligarea repartizării spațiului locativ și evacuarea din imobil.

Prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Jacotă Ion și Jacotă Claudia și a fost menținută hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Jacotă Ion, a fost declarat inadmisibil.

La 29 decembrie 2020, Dan Jacotă a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând instanței de revizuire admiterea cererii și casarea încheierii judecătorești.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, motivînd că instanța de judecată a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

A mai specificat recurentul că nu a fost implicat și nu a participat la examinarea cauzei inițiate la cererea de chemare în judecată înaintată de Jacotă Ion și Jacotă Claudia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău, Cotună Mihail, Talpă Angela, persoană terță Cotună Veaceslav, privind anularea răspunsului, obligarea repartizării spațiului locativ și evacuarea din imobil, fapt prin care a fost lezat în drepturile sale locative.

Examinînd materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Jacotă Dan, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, iar conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, conform art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, în conformitate cu art. 3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

În temeiul art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La rândul său, art. 448 din Codul de procedură civilă prevede expres că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Sub acest aspect, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că cererea de revizuire depusă de Jacotă Dan urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă or, la caz Curtea Supremă de Justiție nu este investită cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire nominalizată.

Prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile articolului 446, 448 din Codul

de procedură civilă au fost modificate, astfel încât încheierile de inadmisibilitate nu se mai supun revizuirii, iar instanța competentă să examineze cererile de revizuire, este cea care s-a expus asupra fondului, adică în cazul dat Curtea de Apel.

Respectiv, încheierea din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu se supune revizuirii or, instanța de recurs prin încheierea adoptată și a cărei revizuire se solicită nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

În această ordine, Colegiul conchide că cererea de revizuire depusă de Jacotă Dan împotriva încheierii din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca depusă contrar competenței stabilite de lege și împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire, însă acest fapt nu exclude posibilitatea revizuentului de a depune cererea de revizuire conform competenței.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu poate fi suspendată revizuirii și Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să examineze în prezent cererea de revizuire vizată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Jacotă Dan împotriva încheierii din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 195, 230 din Codul administrativ, art. art. 270, 446 în coroborare cu art. art. 448, 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Jacotă Dan împotriva încheierii din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Jacotă Ion și Jacotă Claudia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău, Cotună Mihail, Talpă Angela, persoană terță Cotună Veaceslav, privind anularea răspunsului, obligarea repartizării spațiului locativ și evacuarea din imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh