

ÎNCHEIERE

17 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gabriela Osipenco împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea Hotărârii Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.381/2019 din 18 octombrie 2019 cu privire la aprobarea structurii organizatorice și a statelor de personal,

c o n s t a t ă:

La data de 09 ianuarie 2020, Gabriela Osipenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea Hotărârii Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.381/2019 din 18 octombrie 2019 cu privire la aprobarea structurii organizatorice și a statelor de personal.

Prin cererea de concretizare depusă la data de 01 octombrie 2020, Gabriela Osipenco a solicitat anularea Hotărârii Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.381/2019 din 18 octombrie 2019 cu privire la aprobarea structurii organizatorice și a statelor de personal, în partea ce privește reducerea funcției responsabile de arhivă și anularea ordinului Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.306-p din 31 octombrie 2019 privind preavizarea salariatilor în legătură cu aprobarea structurii organizatorice și a statelor de personal ale Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, în partea ce privește reducerea funcției responsabile de arhivă.

Prin încheierea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a separat într-un proces aparte pretenția Gabrielei Osipenco împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea Hotărârii Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în

Energetică nr.381/2019 din 18 octombrie 2019 cu privire la aprobarea structurii organizatorice și a statelor de personal, formulate în cauza de contencios administrativ, depusă de Gabriela Osipenco împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea Hotărârii Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.381/2019 din 18 octombrie 2019 și a ordinului Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.306-p din 31 octombrie 2019. Cererea de chemare în judecată înaintată de Gabriela Osipenco împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea Hotărârii Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.381/2019 din 18 octombrie 2019, a fost strămutată pentru examinare, la Curtea de Apel Chișinău. S-a declinat competența judecătorului specializat în materie de contencios administrativ de la examinarea cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată a Gabrielei Osipenco împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea ordinului Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.306-p din 31 octombrie 2019 privind preavizarea salariaților în legătură cu aprobarea structurii organizatorice și a statelor de personal ale Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, în partea ce privește reducerea funcției responsabile de arhivă. S-a remis dosarul președintelui Judecătoria Chișinău spre redistribuire aleatorie judecătorului specializat în materie civilă (f.d.100-102).

Prin încheierea din 25 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani și Curtea de Apel Chișinău (f.d.108-111).

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competență să judece cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gabriela Osipenco împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea Hotărârii Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.381/2019 din 18 octombrie 201, este Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

Colegiul reține, că prezentul litigiu a fost inițiat în baza Legii nr.116 din data de 19 iulie 2018, prin care a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, în vigoare de la 01 aprilie 2019.

În conformitate art. 200 alin. (3), (4) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătoria și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Din materialele dosarului s-a constatat, că la data de 09 ianuarie 2020, Gabriela Osipenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea Hotărârii Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în

Energetică nr.381/2019 din 18 octombrie 2019.

În conformitate cu art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art.12 din Codul administrativ, un act administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat, sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alineatele (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Alineatul (2) art.191 din Codul administrativ indică, că curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

În speță, obiectul acțiunii îl constituie Hotărârea Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 381/2019 din 18 octombrie 2019 cu privire la aprobarea structurii organizatorice și a statelor de personal, în partea ce privește reducerea funcției responsabile de arhivă, care prin prisma art.10 alin.(1) din Codul administrativ, este un act administrativ individual și nicidecum un act administrativ normativ..

În acest context, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că în speță, Hotărârea Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.381/2019 din 18 octombrie 2019 cu privire la aprobarea structurii organizatorice și a statelor de personal, se referă la o categorie anumită de persoane- angajații Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

Respectiv, actul administrativ contestat în prezenta cauză conține reglementări pentru o categorie concretă de subiecți și astfel, judecarea prezentei cauze în contencios administrativ, nu ține de competența Curții de Apel Chișinău, ca instanță de fond.

Pe cale de consecință, reeșind din limitele obiectului și temeiul acțiunii Gabrielei Osipenco, raportat la textele de lege enunțate, instanța competentă teritorial de examinare a acțiunii în contencios administrativ înaintată de Gabriela Osipenco împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea Hotărârii Consiliului de administrație a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.381/2019 din 18 octombrie 2019 cu privire la

aprobarea structurii organizatorice și a statelor de personal, este Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), 230, 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, la judecarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gabriela Osipenco împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea Hotărârii Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.381/2019 din 18 octombrie 2019 cu privire la aprobarea structurii organizatorice și a statelor de personal.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gabriela Osipenco împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la anularea Hotărârii Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.381/2019 din 18 octombrie 2019 cu privire la aprobarea structurii organizatorice și a statelor de personal se remite Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pentru examinare în fond.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan