

## DECIZIE

17 februarie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul depus de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor xxxxx, Larisa Balan în interesul minorilor xxxxxx,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan împotriva Primarului or. Codru, mun. Chișinău, Primăriei or. Codru mun. Chișinău, Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Iuliana Dicusară cu privire la recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal a cererilor, obligarea să fie asigurat cu spațiu locativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La data de 26 mai 2010, Gheorghe Balan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului or. Codru, mun. Chișinău, Primăriei or. Codru mun. Chișinău, Consiliului or. Codru mun. Chișinău cu privire la recunoașterea încălcării drepturilor constituționale la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal a cererilor (petițiilor) privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția casei individuale de locuit cu dependență în xxxxx; recunoașterea drept ilegal în fond, ca emis contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite, refuzul

Primarului or. Codru, mun. Chișinău, Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și comisiilor de specialitate a Consiliului or. Codru, mun. Chișinău privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția casei individuale de locuit cu dependență în xxxxx; obligarea Consiliului or. Codru, mun. Chișinău să adopte hotărârea privind atribuirea în proprietate a unui lot de pământ (teren) pentru construcția casei individuale de locuit cu dependență în xxxxx; încasarea în mod solidar de la Primarul or. Codru, mun. Chișinău, Mazur Vitalie, Primăria or. Codru, mun. Chișinău, Consiliul or. Codru, mun. Chișinău a prejudiciului moral, cauzat în legătură cu nesoluționarea în termenul legal a cererii privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția unei case individuale de locuit cu dependență în xxxxx, în mărime de 1000000 de lei; recunoașterea drept ilegal în fond, ca emis contrar prevederilor legii, refuzul Primarului or. Codru, mun. Chișinău, Mazur Vitalie, Primăriei or. Codru, mun. Chișinău, Consiliului or. Codru, mun. Chișinău privind furnizarea informației despre adoptarea (sau neadoptarea) Regulamentului privind organizarea și funcționarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și a informației privind consilierii Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, care au participat la ședința comisiei de specialitate, care au avizat negativ cererea sa privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția unei case de locuit individuale cu dependență în xxxxx; încasarea în mod solidar de la Primarul or. Codru, mun. Chișinău, Mazur Vitalie, Primăria or. Codru, mun. Chișinău, Consiliul or. Codru, mun. Chișinău a prejudiciului moral cauzat în legătură cu încălcarea dreptului la informație în mărime de 100000 de lei.

La data de 20 iunie 2011, Gheorghe Balan a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat suplimentar: anularea ca ilegală a deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului or. Codru, mun. Chișinău „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare dlui Gheorghe Balan”.

La 11 februarie 2013, Gheorghe Balan a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea ca ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite a deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului or. Codru, mun. Chișinău „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare dlui Gheorghe Balan”; recunoașterea încălcării de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău a drepturilor sale constituționale la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău a cererilor (petițiilor) sale privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția casei de locuit individuale cu dependență în xxxxx; obligarea Consiliului or. Codru, mun. Chișinău să adopte hotărârea privind atribuirea în proprietate a unui lot de pământ (teren) pentru construcția casei de locuit individuale cu dependență în xxxxx; încasarea în beneficiul său, de la Primăria or. Codru, mun. Chișinău a prejudiciului moral cauzat în legătură cu nesoluționarea în termen legal a cererii privind alocarea (atribuirea) unui lot de (pământ) teren pentru construcția a unei case de locuit individuale cu dependență în xxxxx, în mărimea stabilită de către instanța de judecată; obligarea reprezentantului Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău să prezinte copiile tuturor hotărârilor adoptate de către Judecătoria Centru, mun. Chișinău, începând cu data de

26 mai 2010 și până în prezent, privind atribuirea terenurilor pentru construcția caselor individuale de locuit pe teritoriul or. Codru, mun. Chișinău, solicitate de el în prezenta cauză și admise de către instanța de judecată, pentru motivarea prejudiciului moral cauzat de către pârâți cu concursul unora dintre judecătorii acestei instanțe, dar și pentru pedepsirea acestora pentru ilegalitățile comise.

La 21 noiembrie 2013, Gheorghe Balan a depus cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Codru, mun. Chișinău, Consiliul or. Codru, mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea ca ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite, a deciziei nr. 5/10 din 18 aprilie 2011 a Consiliului or. Codru, mun. Chișinău „Cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare dlui Gheorghe Balan”; recunoașterea încălcării de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău a drepturilor sale constituționale la informație, la asistență și protecție socială, protecția familiei și la petiționare; recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău a cererilor (petițiilor) sale privind alocarea (atribuirea) unui lot de pământ (teren) pentru construcția a casei de locuit individuale cu dependență în xxxxx; obligarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău să-l asigure cu spațiu locativ în conformitate cu art. 30 a Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe, ori să-i fie alocate mijloace bănești în sumă de 880000 de lei pentru procurarea acestuia; încasarea în beneficiul său, de la Primăria or. Codru, mun. Chișinău a prejudiciului moral cauzat în legătură cu nesoluționarea în termenul legal a cererii privind alocarea (atribuirea) unui lot de (pământ) teren pentru construcția a unei case de locuit individuale cu dependență în xxxxx, în mărimea stabilită de către instanța de judecată.

Prin încheierea din 03 februarie 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea din 26 ianuarie 2017 a reclamantului Gheorghe Balan, fiind atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu, Iuliana Dicusară.

De asemenea, la data de 17 noiembrie 2017, soția reclamantului - xxxxx și copii majori ai acestuia, xxxxx, au solicitat atragerea lor în proces în calitate de coreclamanți.

Prin încheierea consemnată în procesul-verbal a ședinței de judecată din 17 noiembrie 2017 a Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru, în proces au fost atrași soția reclamantului - xxxxx și copii majori ai acestuia xxxxx, în calitate de coreclamanți.

La 05 februarie 2018, reclamantul Gheorghe Balan a depus cerere de modificare la cererea de chemare în judecată depusă împotriva Primăriei or. Codru, mun. Chișinău, Consiliului or. Codru, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Iuliana Dicusară prin care a solicitat: recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal de către Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău a cererilor (petițiilor) sale privind asigurarea cu spațiu locativ, îmbunătățirea condițiilor locative și atribuirea suprafeței de 15 m.p. suplimentară convenită - în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20.07.1995 (în vigoare la momentul apariției dreptului) și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe; obligarea Primăriei or. Codru, mun. Chișinău și Consiliului or. Codru, mun. Chișinău să-l asigure cu spațiu locativ pentru

îmbunătățirea condițiilor locative și atribuirea suprafeței de 15 m.p. suplimentară convenită, în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 (în vigoare la momentul apariției dreptului) și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe; încasarea în beneficiul lui în mod solidar de la Primăria or.Codru, mun.Chișinău și Consiliul or.Codru, mun.Chișinău a prejudiciului moral cauzat în legătură cu nesoluționarea în termen legal a cererii privind asigurarea cu spațiu locativ, pentru îmbunătățirea condițiilor locative și atribuirea suprafeței de 15 m.p. suplimentară convenită, în conformitate cu art. 30 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544- XIII din 20 iulie 1995 (în vigoare la momentul apariției dreptului) și articolelor 42-43 din Codul cu privire la locuințe; încasarea în beneficiul lui în mod solidar de la Primăria or. Codru, mun. Chișinău și Consiliul or. Codru, mun. Chișinău a cheltuielilor de judecată în mărime de 4800 de lei, legate de efectuarea de către Întreprinderea de Stat „Institutul de Geodezie, Prospekțiuni Tehnice și Cadastru „INGEOCAD” a Agenției Relații Funciare și Cadastru a Republicii Moldova a Raportului investițiilor inginer-geologice, executate pentru proiectarea obiectului: lotul de construcție din xxxxx din xxxxx.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2018 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 iunie 2018, Gheorghe Balan a depus apel împotriva hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul depus de Gheorghe Balan a fost respins, fiind menținută hotărârea din 30 mai 2018.

Prin încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost declarat inadmisibil recursul depus de Balan Gheorghe împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 iulie 2020, Gheorghe Balan, Larisa Balan Gheorghe, Balan și Mihaela Balan au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 21 decembrie 2020, Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor xxxxxx Larisa Balan în interesul minorilor xxxxx au depus recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, cu admiterea cererii de revizuire depusă împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului recurenței Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor xxxxx , Larisa Balan în interesul minorilor xxxxx au indicat, că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel contestată.

Făcînd trimitere la art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă au invocat, că revizuiantul Gheorghe Balan în cadrul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel, nu putea cunoaște că va fi adoptată Declarația Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr. 14926 din 27 iunie 2019, prin care i-a fost recunoscut statutul de persoană persecutată politic.

Recurenții au invocat, că instanța de apel nu a luat în considerare că nu au fost atrași în proces copii săi minori, fapt ce, în opinia acestora, constituie temei de revizuire în virtutea art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Recurenții au invocat, că instanța de apel nu a luat în considerare solicitarea lui Gheorghe Balan privind repunerea în termenul de înaintare a revizuirii, invocând că a luat cunoștință de lista dosarelor politice abia în luna iulie 2020.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 19 octombrie 2020, fiind notificată recurenților Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor xxxxx, Larisa Balan în interesul minorilor xxxxx, prin intermediul poștei electronice la data de 07 decembrie 2020, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la actele cauzei (f.d.121, vol.VII).

Astfel, recursul depus de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor xxxxx, Larisa Balan în interesul minorilor xxxxx, la data de 21 decembrie 2020, este în termen (f.d.124-131, vol.VII).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 06 iulie 2020, Gheorghe Balan, Larisa Balan Gheorghe, Balan și Mihaela Balan au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.7-21, vol.VII).

Prin încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, împotriva deciziei din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d.104-116, vol.VII).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a conchis că circumstanțele noi invocate de revizuenți, nu se pretează art. 449 lit. b) din legea procesual-civilă, deoarece nu au tangență cu circumstanțele de fapt și de drept ale litigiului și, pe cale de consecință, nu au importanță esențială pentru soluționarea cauzei, neavând putere decisivă asupra concluziei instanței de apel.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Actele cauzei denotă incontestabil faptul că recurentul Gheorghe Balan, a invocat drept temei de revizuire Declarația Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr. 14926 din 27 iunie 2019, prin care i-a fost recunoscut statutul de persoană persecutată politic.

Astfel, instanța de recurs notează că Lista dosarelor politice a fost făcută publică de către Procurorul General al Republicii Moldova la data de 20 februarie 2020.

La acest capitol se va remarca, că analizând lista publicată, toate cele 38 de dosare politice sunt exclusiv cauze penale. În speță însă, cauza deferită judecării este una civilă. Totodată, din declarația nr. 14926 din 27 iunie 2019 rezultă cert, că Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei s-a referit la campaniile defăimătoare și cauzele penale intentate în privința persoanelor persecutate politic. Pe când, cauza deferită judecării vizează asigurarea cu spațiu locativ a reclamantului Gheorghe Balan.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, circumstanțele noi invocate de revizuenți, nu se pretează art. 449 lit. b) din legea procesual-civilă, deoarece nu au tangență cu circumstanțele de fapt și de drept ale litigiului și, pe cale de consecință, nu au importanță esențială pentru soluționarea cauzei, neavând putere decisivă asupra concluziei instanței de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge ca fiind declarative argumentele recurenților, precum că instanța de apel nu a luat în considerare și faptul că nu au fost atrași în proces copii lor minori, fapt ce, în opinia acestora, constituie temei de revizuire în temeiul art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

La acest capitol instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Iar, conform art. 450 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective - în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

La caz, persoanele, care se invocă că trebuiau să fie atrase în proces, sunt minore, respectiv își exercită drepturile prin intermediul reprezentantului legal.

În această ordine de idei, instanța de recurs relevă că recurentul Gheorghe Balan este tatăl acestor copii minori, deci deține calitatea de reprezentant legal al acestora.

Prin urmare, cererea de revizuire, depusă în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, este tardivă, deoarece Gheorghe Balan, reprezentantul legal al minorilor, a cunoscut despre existența litigiului, cât și despre actele judecătorești emise în cauza respectivă.

Deci, omisiunea neatragerii minorilor în proces, încă la etapa examinării cauzei în instanța de fond, aparține exclusiv recurentului Gheorghe Balan, care trebuia să înainteze cererea corespunzătoare.

Iar, cererea de revizuire în acest temei, putea fi depusă conform prevederilor legale citate supra, în termen de 3 luni de la data soluționării irevocabile a litigiului.

Or, după cum a afirmat însăși revizuentul/recurentul Gheorghe Balan în cererea de revizuire, încheierea din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a recepționat-o la data de 16 octombrie 2019 (f.d.11 vol. VII).

Iar, cererea de revizuire a fost depusă la data de 06 iulie 2020 (f.d.7, vol.VII).

Prin urmare, în această parte, termenul de depunere a cererii de revizuire a fost omis.

Totodată, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurenților precum că instanța de apel nu a luat în considerare faptul, că Gheorghe Balan a solicitat repunerea în termenul de înaintare a revizuirii, invocând că a luat cunoștință de lista dosarelor politice abia în luna iulie 2020.

La acest segment, instanța de recurs menționează, că recurentul Gheorghe Balan a solicitat repunerea în termenul de înaintare a revizuirii, invocând că a luat cunoștință de lista dosarelor politice abia în luna iulie 2020.

Deci, argumentele de repunere în termen vizează doar temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Iar, în partea revizuirii depusă în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, recurentul Gheorghe Balan nu a solicitat repunerea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Astfel, recurenții Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor xxxx, Larisa Balan în interesul minorilor xxxxx urmau să depună diligența necesară, să întreprindă toate măsurile posibile de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată, că instanța de apel corect a

respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan.

Instanța de recurs menționează, că argumentele aduse de către recurenții Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan nu se pretează art. 449 lit. b) din legea procesual-civilă, deoarece pretinsele încălcări de procedură admise de instanțele de judecată (lipsa citării, necomunicarea actelor judecătorești etc.) nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei și, în principiu, nu pot constitui temei de revizuire.

Astfel, în ce privește revizuenții (coreclamanți) Larisa Balan Mihaela, Balan și Gheorghe Balan, aceștia s-au limitat la invocarea unor încălcări de procedură, argumente, care pot constitui doar obiectul unei cereri de apel sau de recurs.

Prin urmare, condițiile redeschiderii procesului, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă în prezenta cauză, nu sunt întrunite.

Instanța de recurs notează că, în situația în care cererea de revizuire corespunde cerințelor legale ca formă și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă și în consecință, prin actul de dispoziție a instanței să fie desființată o hotărâre irevocabilă, ea urmează a fi depusă în termen.

Or, în prealabil, se impune obligația instanței de revizuire de a verifica termenele de depunere a cererii de revizuire în acord cu art. 450 Cod de procedură civilă (a se vedea „Oferta Plus” S.R.L. c. Moldovei, ibidem, § 109, Eugenia și Doina Duca c. Moldovei, 3 martie 2009, § 41, Lipcan c. Moldovei, ibidem, §17).

De altfel, această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care proclamă ca fiind un principiu asigurarea securității raporturilor juridice (a se vedea Brumărescu c. României, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; Roșca c. Moldovei, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Sub acest aspect, Colegiul notează, că în jurisprudența sa consecventă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat în mod frecvent încălcări ale articolului 6 § 1 din Convenție, în special în cauzele, care ridicau probleme cu privire la încălcarea principiului indicat supra (a se vedea Popov c. Moldovei (nr.2), 6 decembrie 2005, § 52-58; Melnic c. Moldovei, 14 noiembrie 2006, § 38-44; Istrate c. Moldovei, 13 iunie 2006, § 46-61, Lipcan c. Moldovei, 17 decembrie 2013, § 17-21).

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Gheorghe Balan, Larisa Balan Gheorghe, Balan și Mihaela Balan, în situația în care aceasta a fost înaintată cu omiterea termenului de adresare în instanța de judecată, prevăzut de art. 450 lit. f) Cod de procedură civilă, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor xxxxx, Larisa Balan în interesul minorilor xxxxx sunt neîntemeiate și declarative, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan, Gheorghe Balan în interesul minorilor xxxxx, Larisa Balan în interesul minorilor xxxxx.

Se menține încheierea din 19 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Balan, Larisa Balan, Gheorghe Balan, Mihaela Balan împotriva Primarului or. Codru, mun. Chișinău, Primăriei or. Codru mun. Chișinău, Consiliului or. Codru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Iuliana Dicusară cu privire la recunoașterea ca ilegală nesoluționarea în termen legal a cererilor, obligarea să fie asigurat cu spațiu locativ și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan