

Dosar nr. 3r-40/21

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud: V. Potlog)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: Gr. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc)

DECIZIE

17 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând recursul depus de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu împotriva Președintelui raionului Leova Ion Gudumac, Consiliului raional Leova, lui Ion Plămădeală, Larisei Cazan și Luciei Casapu cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu, împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La data de 31 ianuarie 2019, Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui raionului Leova Ion Gudumac, Consiliului raional Leova, lui Ion Plămădeală, Larisei Cazan și Luciei Casapu cu privire la anularea dispozițiilor Președintelui raionului Leova nr. 286 din 26 decembrie 2018, nr. 06 din 03 ianuarie 2019, nr. 07 din 03 ianuarie 2019, a procesului-verbal al ședinței Comisiei de disciplină nr.1 din 04 decembrie 2018, a dispoziției vicepreședintelui raionului Leova nr. 243 din 20 noiembrie 2018, încetarea raporturilor de serviciu a Georgetei Madulin prin

eliberarea sa din funcție, restabilirea în funcție și încasarea restanțelor salariale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-8, vol.I).

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, a fost respinsă cererea înaintată de pârâții Președintele raionului Leova Ion Gudumac, Ion Plămădeală, Larisa Cazan și Lucia Casapu privind scoaterea de pe rol a cerințelor înaintate de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu cu referire la repararea prejudiciului material și moral (f.d.105-106, vol.I)

Prin încheierea din 24 iunie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central s-a admis parțial cererea pârâților Consiliului raional Leova, Președintelui raionului Leova Ion Gudumac, lui Ion Plămădeală, Larisei Cazan și Luciei Casapu privind respingerea unor pretenții din cererea de chemare în judecată depusă de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu și anume: anularea dispoziției Președintelui raionului Leova nr.07 din 03 ianuarie 2019 cu privire la destituirea din funcția publică, anularea altor acte administrative, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-au respins pretențiile reclamantei Georgetei Madulin privind anularea dispoziției vicepreședintelui raionului Leova nr.243 din 20 noiembrie 2018, a dispoziției Președintelui raionului Leova nr.07 din 03 ianuarie 2019, cu privire la destituirea din funcția publică, precum și anularea altor acte administrative, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind tardivă. În rest, cererea Consiliului raional Leova, Președintelui raionului Leova Ion Gudumac, lui Ion Plămădeală, Larisei Cazan și Luciei Casapu, privind invocarea excepției de tardivitate asupra pretențiilor cu privire la anularea procesului-verbal nr.01 a ședinței Comisiei de disciplină din 04 decembrie 2018, prin care s-a decis aplicarea sancțiunii prevăzute de art.64 alin.(1) lit.f) al Legii nr.158 din 04 iulie 2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” și anularea dispoziției Consiliului raional Leova nr.286 din 26 decembrie 2018 cu privire la atribuirea treptei, clasei și coeficientului de salarizare, din cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Madulin Georgeta, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.183-186, vol.I).

Prin cererea de concretizare a cerințelor din 29 iulie 2019, Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu a solicitat anularea dispozițiilor președintelui Raionului Leova nr.07 din 03 ianuarie 2019 cu privire la destituirea din funcția publică a Georgetei Madulin; nr.06 din 03 ianuarie 2019 cu privire la acordarea indemnizației unice Georgetei Madulin cu restituirea acestei indemnizații; anularea procesului-verbal nr.01 a ședinței Comisiei de disciplină din 04 decembrie 2018, prin care s-a decis aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 64 alin. (1) lit. f) a Legii nr.158 din 04 iulie 2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public” Georgetei Madulin; restabilirea Georgetei Madulin la muncă, începând cu data de 08 februarie 2019, cu achitarea restanțelor salariale, începând cu data de 08 februarie 2019 până la data pronunțării definitive a hotărârii judecătorești; încasarea în mod solidar de la Președintele raionului Leova, Consiliul raionului Leova și membrii Comisiei de disciplină din 04 decembrie 2018 a Aparatului Președintelui Raionului Leova în interesele Georgetei Madulin a prejudiciului moral în mărime de 50000 de lei; încasarea în mod solidar de la Președintele

raionului Leova, Consiliul raionului Leova și membrii Comisiei de disciplină din 04 decembrie 2018 a Aparatului Președintelui raionului Leova în interesele Georgetei Madulin a cheltuielilor de judecată și anume, pentru asistență juridică a avocatului în mărime de 6000 de lei, conform bonului de plată seria PL nr.259476 din 22 noiembrie 2018, cheltuieli poștale în mărime de 36 de lei, conform bonului fiscal nr.01.13 din 28 noiembrie 2018, bonului fiscal nr.0032 din 19 decembrie 2018 și bonului fiscal din 10 ianuarie 2019 (f.d.192-193, vol.I).

Prin hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, acțiunea depusă de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu împotriva Președintelui raionului Leova Ion Gudumac, Consiliului raional Leova, lui Ion Plămădeală, Larisei Cazan și Luciei Casapu cu privire la contestarea actelor administrative a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.264-265, vol.I, 29-40, vol.II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 30 iunie 2020, conform plicului poștal, Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu a depus apel împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu (f.d. 14-15, vol.II).

Prin încheierea din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, apelul depus de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu a fost declarat inadmisibil (f.d.55-58, vol.II).

La data de 04 ianuarie 2021, Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu a depus recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat, pentru examinarea apelului (f.d.71-73, vol.II).

În susținerea recursului a indicat că la data de 17 octombrie 2020, cu încălcarea procedurală, instanța de fond adoptând hotărârea motivată, a expediat-o ulterior în adresa participanților la proces, iar la data de 23 octombrie 2020, hotărârea motivată expediată de către instanța de fond a fost recepționată de către avocatul Veaceslav Spalatu.

Recurenta Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu consideră, că deoarece cererea de apel nemotivată a fost depusă în termen, la aceasta fiind anexat doar dispozitivul hotărârii primei instanțe, instanța de apel neîntemeiat a aplicat prevederile articolelor 236 alin.(2) și 232 alin.(2) din Codul administrativ, aplicând eronat normele de drept material. Or, conform prevederilor art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

A menționat, că în conformitate cu art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

A indicat, că de către instanța de apel nu a fost emisă încheiere, prin care să-i fi fost stabilit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la data de 16 decembrie 2020, fiind notificată recurenteii Georgetei Madulin și reprezentantului acesteia, avocatului Veaceslav Spalatu, prin intermediul oficiului poștal, la data de 21 decembrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție a scrisorilor recomandate, anexate la actele cauzei (f.d.62,64 vol.II).

Astfel, recursul depus de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu, la data de 04 ianuarie 2021, este în termen (f.d.71-73).

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă, că prin hotărârea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, acțiunea depusă de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu împotriva Președintelui raionului Leova Ion Gudumac, Consiliului raional Leova, lui Ion Plămădeală, Larisei Cazan și Luciei Casapu cu privire la contestarea actelor administrative a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.264-265, vol.I, 29-40, vol.II).

La data de 30 iunie 2020, Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu a depus apel împotriva hotărârii din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu (f.d. 14-15, vol.II).

Prin încheierea din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat, apelul depus de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu a fost declarat inadmisibil (f.d.55-58, vol.II).

S-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că de către apelanta Georgeta Madulin nu a fost depusă motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate a instanței de fond, termen imperativ prevăzute de lege.

Conform art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară

inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

Articolul 232 din Codul administrativ reglementează expres că apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanței de apel. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Actele cauzei denotă că dispozitivul hotărîrii Judecătorei Cimișlia, sediul Central, a fost pronunțat la data de 10 iunie 2020 (f.d.264-265, vol. I).

La data de 30 iunie 2020, Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu a depus apel împotriva hotărîrii din 10 iunie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, (f.d. 14-15, vol.II).

Hotărîrea motivată din 10 iunie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central a fost notificată recurentei Georgetei Madulin și reprezentantului acesteia, avocatului Veaceslav Spalatu, prin intermediul oficiului poștal, la data de 23 octombrie 2020, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție a scrisorilor recomandate, anexate la actele cauzei (f.d.47, 49 vol.II).

Astfel, termenul de prezentare a motivării apelului în baza art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, este de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate și a început să curgă de la data de 24 octombrie 2020, zi de sâmbătă și a expirat la data de 23 noiembrie 2020, zi de luni.

La caz, de către Georgeta Madulin, nu a fost depusă motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 237 alin.(1) din Codul administrativ, prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului în termenul prevăzut de lege.

Conform art.65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Instanța de recurs reiterează că termenul de depunere a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termen.

Astfel, pînă la ședința de judecată stabilită pentru data de 16 decembrie 2020, dar și în cadrul ședinței de judecată, recurenta Georgeta Madulin nu a depus motivarea apelului.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își

exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Contrar acestor prevederi legale, recurenta Georgeta Madulin nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Însăși recurenta Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu, în cererea de recurs menționează, că hotărîrea motivată din 10 iunie 2020 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central a fost recepționată de către avocatul său, Veaceslav Spalatu, la data de 23 octombrie 2020 și că cererea de apel nemotivată a fost depusă în termen, la aceasta fiind anexat doar dispozitivul hotărîrii primei instanțe (f.d.72, vol.II).

În afară de aceasta, recurenta a mai menționat că nu a depus motivarea apelului, rezervîndu-și dreptul de a o depune după notificarea hotărîrii motivate a primei instanțe.

La caz, recurenta Georgeta Madulin nu a depus la instanța de apel motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că conform legislației în vigoare, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora, și în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a declarat inadmisibil apelul depus de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenta Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu sunt neîntemeiate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Georgeta Madulin, reprezentată de avocatul Veaceslav Spalatu și se menține încheierea din 16 decembrie 2020 a Curții de Apel Comrat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Victor Burduh

Nina Vascan