

Dosarul nr. 2r-94/21

Prima instanță; (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) C. Valah
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Pahopol, I. Dutca, O. Cojocaru

ÎNCHEIERE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea de recurs depusă de avocatul Tamara Plămădeală în
numele și interesele Liubei Guțu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liuba
Guțu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea
prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executare în
termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 20 mai 2020, Liuba Guțu a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat
prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Prin hotărârea din 20 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,
acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 14 septembrie 2020, Guțu Liuba, reprezentată de avocatul Tamara
Plămădeală, prin intermediul poștei electronice (f.d. 44-45), a depus cerere de apel
împotriva hotărârii din 20 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
cererea de apel depusă de Guțu Liuba, reprezentată de avocatul Tamara
Plămădeală, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 8 decembrie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Tamara
Plămădeală, acționând în numele Liubei Guțu, a depus cerere de recurs împotriva
încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea
recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva
încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe

baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Tamara Plămădeală în numele și interesele Liubei Guțu, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Astfel, Colegiul menționează că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, o cerință fiind ca cererea de recurs trebuie să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

La caz, instanța de recurs constată că cererea de recurs depusă de avocatul Tamara Plămădeală în numele și interesele Liubei Guțu, împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, expediată Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice, la cutia poștală - cac@justice.md, este semnată necorespunzător, or, aceasta fiind un document electronic, urma a fi autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată, în modul prevăzut de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

În sensul dat, Colegiul menționează că, conform art. 13 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede care sunt cerințele față de documentul electronic, și anume, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Totodată, documentul electronic, la caz cerere de recurs expediată Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice la 22 iulie 2020, urma a fi autentificată în modul prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău depusă de avocatul Tamara Plămădeală în numele și interesele Liubei Guțu, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) Cod de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată.

Articolul 10 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sanțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de avocatul Tamara Plămădeală în numele și interesele Liubei Guțu împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Tamara Plămădeală în numele și interesele Liubei Guțu împotriva încheierii din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Liuba Guțu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan