

DECIZIE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldCredit”,
la cererea de emitere a unei ordonanțe judecătorești depusă de Gospodăria
Țărănească „Mihai Ciobanu” împotriva Societății cu Răspundere Limitată
„MoldCredit” cu privire la întoarcerea executării,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020 prin care s-au
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere
Limitată „MoldCredit”,

c o n s t a t ă :

La 29 ianuarie 2020, G.Ț. „Mihai Ciobanu” a depus cerere împotriva O.C.N.
„MoldCredit” SRL cu privire la întoarcerea executării, solicitând emiterea ordonanței
judecătorești prin care să se dispună încasarea din contul O.C.N. „MoldCredit” S.R.L.
în beneficiul G.Ț. „Mihai Ciobanu” a sumei de 538 162,96 lei încasată de la G.Ț.
„Mihai Ciobanu” în cadrul procedurii de executare silită nr. 056- 601/2016 privind
executarea titlului executoriu nr. 2-1925/2017 din 12 iulie 2018 emis de Judecătoria
Chișinău sediul Ciocana.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 ianuarie 2020 nu s-a
dat curs cererii de eliberare a ordonanței judecătorești înaintată de către de G.Ț. „Mihai
Ciobanu” către O.C.N. „MoldCredit” SRL cu privire la întoarcerea executorii, din
motiv că cererea este depusă fără respectarea condițiilor stipulate la 167 alin. (1) lit. c)
din Codul de procedură civilă, fiindu-i acordat un termen rezonabil pentru lichidarea
neajunsurilor de 7 zile din momentul primirii încheierii din 31 ianuarie 2020 pentru
lichidarea neajunsurilor.

La 13 februarie 2020, Mihai Ciobanu a depus cerere privind concretizarea
pretențiilor din cererea privind întoarcerea executorii și lichidare a neajunsurilor
constatate.

Prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2020 s-a
admis cererea G.Ț. „Mihai Ciobanu” privind eliberarea ordonanței judecătorești.

S-a încasat de la O.C.N. „MoldCredit” SRL în beneficiul G.Ț. „Mihai Ciobanu”
suma de 538 162,96 (cinci sute treizeci și opt mii una sută șaiszeci și doi) lei 96 bani cu
titlu de întoarcere a executării.

La 03 martie 2020, O.C.N. „MoldCredit” SRL a depus obiecții motivate
împotriva ordonanței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2020.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2020, s-a admis obiecțiile creditorului O.C.N. „MoldCredit” SRL asupra ordonanței judecătorești nr. 2 p/o – 9/2020 din 17 februarie 2020 și s-a anulat ordonanța judecătorească nr.2 p/o-9/2020 din 17 februarie 2020 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

S-a explicat G.Ț. „Mihai Ciobanu” că pretenția poate fi înaintată în procedura de examinare a acțiunii civile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020 s-a admis recursul declarat de avocatul Negura Ion în interesele G.Ț. „Mihai Ciobanu”.

S-a casat încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 23 iulie 2020, în cauza civilă nr.2p/o-9/20, prin care au fost admise obiecțiile ÎM OM „MoldCredit” SRL împotriva ordonanței judecătorești nr.2p/o-9/2020 din 17 februarie 2020, soluționând prin decizie problema în fond, prin care au fost respinse obiecțiile ÎM OM „MoldCredit” SRL împotriva ordonanței judecătorești nr.2p/o-9/2020 din 17 februarie 2020, cu menținerea ordonanței judecătorești.

La 23 septembrie 2020, O.C.N. „MoldCredit” SRL a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău nr.2r-1789/20 din 17 septembrie 2020 solicitând admiterea cereri de revizuire, casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă respingerea cererii de recurs depusă de G.Ț. „Mihai Ciobanu” și menținută încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 iulie 2020.

În drept cererea de revizuire a fost întemeiată în baza art. 446, 447 lit. a), 448, 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de O.C.N. „MoldCredit” SRL.

La 22 decembrie 2020, O.C.N. „MoldCredit” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei dispunând admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului a menționat că, la examinarea cererii de revizuire instanța nu a depus diligența necesară pentru a constata, verifica, analiza faptele și circumstanțele expuse în cererea de revizuire și astfel a ajuns la o concluzie greșită.

Recurentul a indicat că, la materialele dosarului au fost anexate probe care dovedesc că anterior adresării cererii din 28 ianuarie 2020 de întoarcere a executării G.Ț. „Mihai Ciobanu” s-a mai adresat de două ori cu asemenea cereri, care au fost refuzate în primire.

Astfel, G.Ț. „Mihai Ciobanu” urma să își înainteze pretențiile în cadrul unui proces de judecată în cadrul căruia fiecare parte să își prezinte argumentele și poziția sa.

Recurentul consideră că prin decizia instanței de apel din 17 septembrie 2020 anulând neîntemeiat încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru 23 iulie 2020 instanța a lipsit O.C.N. „MoldCredit” SRL de dreptul de acces la un tribunal și a încălcat prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Totodată, examinând cauza în ordine de revizuire instanța de apel a stabilit incorect circumstanțele cauzei precum și faptului că instanța de judecată nu a ținut cont de probele prezente la materialele cauzei, la care s-au referit și revizuenții în cererea de revizuire.

La examinarea cererii de revizuire instanța a încălcat normele de drept material și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată. Fără nici o argumentare convingătoare instanța de apel a constatat că circumstanțele expuse în cererea de revizuire nu pot constitui temei de revizuire, deoarece argumentele invocate nu se încadrează în norma art. 449 din Codul de procedură civilă.

Cu referire la termenul de declarare a recursurilor instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 10 decembrie 2020.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 22 decembrie 2020, respectiv în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

La 18 ianuarie 2020, instanța de recurs a comunicat intimatului copia recursului.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursurile declarate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii din următoarele motive.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac de retractare, prin care se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești și reînnoirea judecătii în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.

Caracterul extraordinar al căii de atac, precum și consecințele pe care retractarea hotărârii le-ar putea avea pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile, să referă la hotărâri susceptibile de a fi retractate prin revizuire, și să își găsească incidența doar anumite motive care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa, în lipsa îndeplinirii acestor condiții.

Colegiul reține că pentru motivele cererilor de revizuire formulate în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă să fie admise este necesar ca hotărârile care conțin dispoziții contrare să fie pronunțate cu erori grave care pot fi corectate doar prin revizuire.

La caz, se atestă că, prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2020 s-a admis cererea G.Ț. „Mihai Ciobanu” privind eliberarea ordonanței judecătorești.

S-a încasat de la O.C.N. „MoldCredit ” SRL în beneficiul G.Ț. „Mihai Ciobanu” suma de 538 162,96 (cinci sute treizeci și opt mii una sută șaiszeci și doi lei 96 bai) cu titlu de întoarcere a executării, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020.

Potrivit art. 157 alin. (1) Cod de executare în cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțial sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor),

din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare.

Deci, întoarcerea executării este un drept incontestabil al pârâtului, întrucât rezultă dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2019, s-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 12 iulie 2018 în partea admiterii acțiunii O.C.N. „MoldCredit” SRL și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins cererea de chemare în judecată O.C.N. „MoldCredit” SRL împotriva G.Ț. „Mihai Ciobanu” privind încasarea datoriei.

Soluția respectivă fiind menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2019.

Prin urmare, anularea hotărârii primei instanțe, are drept consecință inexistența unei obligații de plată, iar titlul executoriu pus în executare este anulat, iar desființarea titlului executoriu pus în executare silită are ca efect desființarea de drept a actelor de executare, și respectiv, instituția întoarcerii executării este instrumentul juridic prin care pârâtul poate obține revenirea la situația anterioară executării.

Colegiul menționează că, argumentele O.C.N. „MoldCredit” SRL de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020 prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civil, sunt neîntemeiate și nejustificate.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Deci, pentru revizuirea unei decizii, este necesar ca să fie noi faptele sau împrejurările invocate, adică, orice situație, stare care în mod autonom sau prin coroborare cu alte probe poate duce la dovedirea netemeinicii hotărârii.

Revizuirea este mijlocul procesual prin care sunt atacate hotărârile judecătorești definitive care conțin grave erori de fapt, erori puse în lumină ca urmare a descoperirii unor fapte și împrejurări necunoscute instanței și deci, inexistente la materialele dosarului.

O.C.N. „MoldCredit” SRL în cererea de revizuire nu a indicat nici un înscris nou, invocând doar că, anterior admiterii cererii de întoarcere a executării, G.Ț. „Mihai Ciobanu” a mai înaintat două asemenea cereri care au fost refuzate în primire și astfel la examinarea cererii instanța nu a ținut cont de prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Colegiul menționează că, anularea hotărârii în temeiul căreia s-a eliberat titlu executoriu, a dat naștere unui raport juridic procesual între creditor și debitor, care nu se stinge decât în momentul în care, se restabilesc drepturile încălcate, la caz fiind admiterea ordonanței de întoarcere a executării.

Prin urmare, decizia atacată prin intermediul revizuirii nu este criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acelei hotărâri, și nici în baza unor

împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării, ci doar este invocat un dezacord cu soluția emisă de instanța de apel.

Deci, în cadrul revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări pe temeiul unor noi elemente ce nu au format obiectul judecării finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

În speță, nu este îndeplinită nici cerința caracterului determinat al înscrisurilor depuse de revizuenți, înscrisurile prezentate de revizuenți nefiind înscrisuri care nu au fost cunoscute de instanță la momentul judecării cauzei.

Colegiul verificând încheierea prin care a instanța de apel a examinat cererile de revizuire, prin prisma criticilor formulate, a dispozițiilor legale incidente în cauză dar și sub toate aspectele, constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Instanța de recurs constată că în mod corect Curtea de Apel Chișinău a reținut că revizuirea nu se încadrează în cazurile limitativ prevăzute în dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și ca urmare, a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „MoldCredit”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020 prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a Societății cu Răspundere Limitată „MoldCredit”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh