

ÎNCHEIERE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Colgiu Eleonora, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Colgiu Eleonora împotriva Consiliului r. Sîngerei, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la restituirea contravalorii bunurilor confiscate ilegal,

constată:

La 03 februarie 2016, Colgiu Eleonora a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului r. Sîngerei cu privire la restituirea contravalorii bunurilor confiscate ilegal.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 ianuarie 2017, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Colgiu Eleonora.

S-a încasat în de la Consiliul r. Sîngerei în beneficiul Eleonorei echivalentul bănesc al bunurilor confiscate în sumă totală de 2 039 250 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2017, s-a admis apelul declarat de Consiliul r. Sîngerei, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 ianuarie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Colgiu Eleonora.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, s-a admis recursul declarat de Colgiu Eleonora, s-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2017 și s-a restituit cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2019, s-a admis apelul declarat de Consiliul r. Sîngerei, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 ianuarie 2017 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 12 aprilie 2019, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 septembrie 2019, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Colgiu Eleonora.

S-a încasat de la Consiliul r. Sîngerei în beneficiul Eleonorei Colgiu echivalentul bănesc al bunurilor confiscate în sumă totală de 2 039 250 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2020, s-a respins apelul declarat de către Ministerul Finanțelor și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 septembrie 2019.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2020, s-a admis recursul declarat de Ministerul Finanțelor.

S-a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2020 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

La 03 februarie 2021, Colgiu Eleonora, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a invocat că într-o discuție privată, reprezentantul Ministerului Finanțelor a declarat că cererea de chemare în judecată va fi respinsă, ținând cont de circumstanțele cauzei și poziția Curții de Apel Bălți.

Deci, Colgiu Eleonora a specificat că la caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța în cauză există bănuieli care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți la soluționarea cauzei.

Prin urmare, în motivarea cererii, Colgiu Eleonora a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Colgiu Eleonora cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Colgiu Eleonora în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a

judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

La caz, invocarea de către Colgiu Eleonora a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de apel, precum și lipsa încrederii față de judecătoria Curții de Apel Bălți în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că Colgiu Eleonora nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuia că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la îmfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Colgiu Eleonora, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Bălți, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către Colgiu Eleonora, reprezentată de avocatul Rusanovschi Iulian privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Colgiu Elenonora împotriva Consiliului r. Sîngerei, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la restituirea contravalorii bunurilor confiscate ilegal, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh