

Dosarul nr. 2rc-20/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. : I. Chiroșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. : V. Buhnaci ; O. Cojocaru ; V. Sîrbu)

DECIZIE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Diva Fruit” reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan,

în cauza civilă, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobiclass” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diva Fruit” privind încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020 prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Diva Fruit” din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a ț ă :

La 18 decembrie 2019, S.R.L. „Mobiclass” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Diva Fruit” privind încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni, sediul Central din 18 iunie 2020 acțiunea depusă de S.R.L. „Mobiclass”, s-a admis.

S-a încasat din contul S.R.L. „Diva Fruit” în beneficiul S.R.L. „Mobiclass” suma de 500.000 lei cu titlu de datorie, suma de 31.664,38 lei cu titlu de dobânda de întârziere, și suma de 15.949,93 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 17 iulie 2020 S.R.L. „Diva Fruit” a declarat apel asupra hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoria Strășeni, sediul Central din 18 iunie 2020, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2020 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către S.R.L. „Diva Fruit”.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor statuate în încheiere și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 11.962,44 lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

S-a explicat părți apelante că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 28 octombrie 2020, avocatul Balmuș Ștefan, acționând în interesele S.R.L. „Diva Fruit” a depus o cerere de prelungire a termenului de procedură, și totodată a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 28 octombrie 2020, s-a respins cererea depusă de S.R.L. „Diva Fruit” cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, ca neîntemeiată.

S-a prelungit termenul de procedură și nu s-a dat curs, cererii de apel depuse de S.R.L. „Diva Fruit”.

S-a acordat apelantului termen suplimentar pentru prezentarea cererii de apel motivate și taxei de stat în mărime de 11.962,44 lei, până la 13 noiembrie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020 s-a restituit apelul declarat de S.R.L. „Diva Fruit” din motiv că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 04 decembrie 2020, S.R.L. „Diva Fruit”, reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivare, a reiterat că nu este de acord cu încheierea fiind neîntemeiată.

La 27 octombrie 2020 de către avocatul Balmuș Ștefan a fost depusă o cerere prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea din 17 septembrie 2020, cu scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Instanța nu a luat în considerație cele expuse în cerere și anume faptul că, administratorul S.R.L. „Diva Fruit” în persoana lui Șoiliță Gheorghe, începând cu 08 septembrie 2020 până la 16 octombrie 2020 inclusiv, a fost în imposibilitate de a gestiona activitatea S S.R.L. „Diva Fruit” la fel și de a efectua careva achitări, deoarece a fost internat cu COVID-19, ceea ce a servit ca motiv din care nu au fost înlăturate indicațiile instanței de apel.

Instanța de apel a omis să se expună asupra cerinței de scutire parțială de la plata taxei de stat, ceea ce constituie un viciu admis la etapa de primire a cauzei spre examinare și astfel, au fost încălcate prevederile art. 26 din Codul de procedură civilă.

Prin referința depusă la 04 februarie 2021, S.R.L. „Mobiclass” a invocat că instanța de apel în mod legal a restituit cererea de apel, deoarece apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței în termen și astfel a pledat pentru respingerea recursului și menținerea încheierii.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 18 noiembrie 2020.

În conformitate cu prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit comunicării, instanța de apel a expediat încheierea participanților la proces prin intermediul poștei electronice, la 23 noiembrie 2020, respectiv recursul declarat la 04 decembrie 2020, este în termenul legal.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În speță, prin încheierea din 17 septembrie 2020, instanța de apel a acordat apelantului un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Încheierea din 17 septembrie 2020, a fost comunicată reprezentantului apelantei, fiind recepționată de către apelantul SRL „Diva Fruit” precum și de reprezentantul său, avocatul Balmuș Ștefan, la 30 septembrie 2020 și 05 octombrie 2020 corespunzător, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe avizele poștale cu (f.d. 79-80).

Totodată, la 28 octombrie 2020 avocatul Balmuș Ștefan, acționând în interesele apelantului S.R.L. „Diva Fruit” a depus o cerere de prelungire a termenului de procedură, inclusiv, solicitând și scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Instanța de apel a respins cererea depusă de S.R.L. „Diva Fruit” cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat, și a prelungit termenul de procedură, lăsând fără curs cererea de apel.

A acordat apelantului termen suplimentar pentru prezentarea cererii de apel motivate și taxa de stat, până la 13 noiembrie 2020.

Art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, și Curtea Europeană a Dreptului Omului a menționat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și efice. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Colegiul reține că apelantul, nu s-a folosit cu bună credință de drepturile sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea 28 octombrie 2020.

Or, din momentul în care Curtea de Apel nu a dat curs cererii de apel, 17 septembrie 2020, până la restituirea apelului, 18 noiembrie 2020, este o perioadă de două luni, perioadă în care aplanatul avea posibilitatea cel puțin să facă dovada parțială a achitării taxei de stat și depunere apelului motivat, însă a manifestat o neglijență față de indicațiile instanței și propriul proces, tergiversând intenționat examinarea.

Deci, în toată această perioadă apelantul a stat în pasivitate, cu atât mai mult cu cât avea și apărător ales care are posibilitate să înlăture neajustările cererii de apel nemotivate.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța dispune restituirea cererii de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

La caz în condițiile în care, recurentul nu a prezentat apelul motivat în termen și dovada achitării taxei de stat Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel.

Colegiul va respinge și argumentul recurentului precum că, instanța de apel nu a luat în considerație motivele invocate în cererea de prelungire a termenelor pentru înlăturarea nejausurilor

Or, prin încheierea din 28 octombrie 2020 instanța de apel a motivat respingerea cerinței privind scutirea parțială de la plata taxei de stat, și a acordat apelantului un termen suplimentar pentru achitarea plății taxei de stat și prezentarea cererii de apel motivate.

Regula generală stabilește că, termenul începe a curge de la momentul comunicării actului de procedură, data comunicării actului de procedură este cea înscrisă în cuprinsul dovezii de comunicare.

Instanța a comunicat reprezentului apelantului încheierea din 17 septembrie 2020, iar la 30 septembrie și respectiv 05 octombrie 2020, apelantul a recepționat corespondenței, și ulterior prelungit acest termen.

Mai mult, susținerile recurentului, precum că Șoiliță Gheorghe începând cu 08 septembrie până la 16 octombrie 2020 a fost infectat cu Codid-19 și astfel a fost în imposibilitate de gestiona activitatea întreprinderii nu sunt relevante or, din materialele cauzei se atestă că administrator al S.R.L. „Diva Fruit” este Șoiliță Victoria și nu Șoiliță Gheorghe (f.d. 7).

Alte acte care ar demonstra că Șoiliță Gheorghe gestionează activitatea întreprinderii la dosar nu există.

Deci, nefiind îndeplinite indicațiile instanței în termen, intervin prevederile art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Pentru apelant, dreptul de a efectua actul de procedură a încetat la 13 noiembrie 2020, fiind termenul limită în care putea să își îndeplinească drepturile sale procedurale.

Apelantul nu s-a conformat celor statuate de instanță, în sensul de a achita taxa de stat și a depune cerere de apel motivată până la termenul stabilit de instanță, astfel că acesta nu se putea prevala în apel de propria sa culpă, constând în neonorarea obligației legale de înlăturarea neajunsurilor, de propria pasivitate derivată din faptul că nu a efectuat obligațiile sale procesual cu bună-credință.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, a menționat că comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât

constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Instanța de recurs reține că, aplanatul avea posibilitatea, ca de la data de 28 octombrie și până la 13 noiembrie 2020, în condițiile în care avea și apărător ales, să facă dovada achitării taxei de stat și să depună cererea de apel.

Potrivit aforismului latin "nemo auditor propriam turpitudinem allegans", nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Deci, la caz este de reținut că apelantul avea obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de instanță, să-și exercite drepturile procedurale conform dispozițiilor art. 56,60 din Codul de procedură civilă, precum și să-și probeze pretențiile și apărările.

În concluzie, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel, dat fiind faptul că apelantul fără motive temeinic justificate nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Diva Fruit” reprezentată de avocatul Balmuș Ștefan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobiclass” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diva Fruit” privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh