

DECIZIE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Adrian Nani, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Nani împotriva Întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni și Consiliului comunal Trușeni cu privire la anularea parțială a deciziei și demontarea transformatorului de înaltă tensiune, împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2012 și 14 iunie 2012, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Adrian Nani ca fiind depusă tardiv și fără achitarea taxei de stat,

c o n s t a t ă:

La 10 decembrie 2009 Adrian Nani a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni și Consiliului comunal Trușeni cu privire la anularea parțială a deciziei și demontarea transformatorului de înaltă tensiune.

În motivarea acțiunii Adrian Nani a indicat că la 21 martie 2008 Consiliul comunal Trușeni a emis decizia nr. 03/10, conform căreia Întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni i-a fost atribuit un lot de pământ cu suprafața de 0,0024 ha situat satul Dumbrava str. M.Boț, 20, com. Trușeni, mun. Chișinău, pentru construcția unui transformator de înaltă tensiune.

Acest transformator a fost instalat fără acordul lui, în apropierea casei sale, fapt ce contravine regulilor de instalare a acestuia.

Indică că în temeiul art. 379 Codul civil poate solicita anularea parțială a deciziei Consiliului comunal Trușeni ca emisă contrar legii, deoarece exploatarea transformatorului prezintă un pericol în folosirea lotului său de pământ proprietate privată și un pericol real pentru viața și sănătatea sa și a membrilor familiei sale.

S-a adresat pîrîților cu cereri prealabile, însă pînă la moment nu a primit nici un răspuns.

Cere Adrian Nani anularea pct. 1 alin. (1) din decizia Consiliului comunal Trușeni nr. 03/10 din 21 martie 2008 și obligarea Întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni să demonteze transformatorul de înaltă tensiune instalat pe str. M. Boț, 20, satul Dumbrava, com. Trușeni, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2011 acțiunea lui Adrian Nani a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 ianuarie 2012 Adrian Nani a atacat hotărîrea primei instanțe cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Adrian Nani și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat pînă la 14 iunie 2012. I-a fost explicat că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2012 a fost restituit apelantului Adrian Nani cererea de apel cu toate documentele anexate. A fost explicat apelantului Adrian Nani că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărîri, cu aceleași obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 13 august 2012, Adrian Nani a depus repetat cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 21 decembrie 2011, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de Adrian Nani la 13 august 2012, ca fiind depusă înafara termenului legal, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă.

La 13 martie 2013, în termenul prevăzut de lege, Adrian Nani a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 23 ianuarie 2013 și 14 iunie 2012, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierilor și trimiterea pricinii spre judecarea apelului în instanța de apel.

Recurentul Adrian Nani în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierile instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea încheierilor a încălcat normele de drept material și procedural.

A indicat că, nu a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 17 mai 2012 prin care nu s-a dat curs cererii de apel pentru prezentarea taxei de stat pînă la 14 iunie 2012, deoarece pentru această ședință de judecată au depus cerere de amînare, iar încheierea nu le-a fost expediată nici lui și nici reprezentantului acestuia.

Ulterior, la data de 14 iunie 2012 instanța de apel, în absența sa a emis încheierea contestată prin care a fost restituită cererea de apel cu toate documentele anexate.

Indică că ulterior a achitat taxa de stat și a depus repetat cererea de apel, iar la examinarea acestuia a solicitat repunerea în termen a acestuia.

Instanța de apel neîntemeiat a concluzionat că cererea de apel depusă în mod repetat la data de 13 august 2012 este depusă cu omiterea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Consideră că instanța de apel prin emiterea încheierilor date a încălcat principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale și dreptul la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierilor instanței de apel din următoarele considerente.

Din actele pricinii rezultă că Adrian Nani la 03 ianuarie 2012 a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe din 21 decembrie 2011 fără a achita plata taxei de stat și fără solicitarea de a fi scutit de la plata acesteia la examinarea apelului.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordându-i apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul când apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Adrian Nani și i s-a acordat termen până la 14 iunie 2012, pentru achitarea taxei de stat, explicându-i că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termen cererea de apel va fi restituită.

S-a stabilit că apelantul nu s-a conformat cerințelor instanței de apel și nu au achitat taxa de stat până la 14 iunie 2012.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 al. (1).

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța de apel a restituit apelul neîntemeiat în absența lui, deoarece ultimul au fost înștiințat despre faptul dat la 30 mai 2012, fapt confirmat prin semnătura recurentului pe avizul de recepție a citației (f.d.121).

Tot din actele pricinii s-a stabilit că instanța de apel, prin încheierea din 23 ianuarie 2013, a restituit cererea de apel depusă în mod repetat la 13 august 2012 de către Adrian Nani, cu motivarea că ultimul a depus apelul dat în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 decembrie 2012), termenul de declarare a apelului este de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate, dacă legea organică nu dispune altfel, chiar dacă apelul a fost depus anterior.

S-a stabilit că, inițial recurentul Adrian Nani a depus cerere de apel la data de 03 ianuarie 2012, însă apelul dat a fost restituit de către instanța de apel prin încheierea din 14 iunie 2012 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, cu motivarea că Adrian Nani în termenul stabilit de instanța de judecată (încheierea din 17 mai 2012) fără motive întemeiate nu a lichidat neajunsurile menționate și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat. Ulterior, apelantul-recurent la data de 13 august 2012 Adrian Nani a depus cerere de apel repetată împotriva hotărârii primei instanțe din 21 decembrie 2012, adică cu expirarea termenului de declarare a apelului, fără a solicita repunerea în termen al acestuia.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 112 alin. (3) Codul de procedură civilă stipulează expres că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Conform art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească.

Însă, la caz, s-a stabilit că, recurentul a făcut cunoștință cu hotărîrea motivată a primei instanțe la 26 aprilie 2012, cînd i s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate, termenul de 20 zile de declarare a apelului a expirat, apelul repetat fiind depus tocmai la 13 august 2012.

Prin urmare, instanța de apel corect a concluzionat că recurentul-apelant Adrian Nani a omis termenul de declarare a apelului și nici n-a solicitat repunerea în termen a apelului.

Instanța de recurs reține că o așa cerere recurentul urma să depună la instanța de apel care efectuează actul de procedură cu prezentarea probelor pertinente și veridice, ce ar confirma că a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege. Or, în cazul din speță recurentul n-a respectat această procedură legală.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă repetat de către Adrian Nani, ca depusă în afara termenului legal. Argumentele invocate de către ultimul în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și nu au suport legal.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cazurile Ceachir contra Moldovei (cererea nr. 11712/04 din 15 ianuarie 2008), Melnic contra Moldovei (nr. 6923/03 din 14 noiembrie 2006), în care s-a constatat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile părților la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Adrian Nani.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2013 și 14 iunie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Adrian Nani împotriva Întreprinderii cu capital străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni și Consiliului comunal Trușeni cu privire la anularea parțială a deciziei și demontarea transformatorului de înaltă tensiune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi