

## DECIZIE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Savin Veronica,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Savin Veronica către  
Știrban Nicolae privind apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale, dezmințirea  
informației și repararea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, prin care s-a  
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Savin Veronica împotriva  
deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020,

### c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2020, Savin Veronica s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere  
de chemare în judecată către Știrban Nicolae privind apărarea onoarei, demnității,  
reputației profesionale, dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral.

Până la examinarea cauzei în fond, pârâtul Știrban Nicolae a invocat excepția de  
tardivitate împotriva acțiunii reclamantei, solicitând respingerea acțiunii ca tardivă din  
motivul că reclamanta a omis termenul de 20 zile de la data la care persoana a aflat sau  
trebuia să afle despre informația defăimătoare pentru adresare în judecată cu prezenta  
acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Centru din 26 martie 2020, s-a admis  
demersul avocatului Igor Hlopețchi în interesele lui Știrban Nicolae privind excepția de  
tardivitate, acțiunea s-a respins ca fiind tardivă.

La 13 mai 2020, Savin Veronica a declarat cu recurs împotriva încheierii  
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2020, solicitând casarea acesteia,  
soluționarea problemei în fond, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie respins  
demersul de tardivitatea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, s-a respins recursul  
declarat de Savin Veronica și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru din 26 martie 2020.

La 24 august 2020, Savin Veronica a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de  
Apel Chișinău din 16 iunie 2020 solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea  
deciziei și remiterea spre judecare a cauzei la faza de pregătire pentru dezbateri judiciare  
în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău 03 noiembrie 2020 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Savin Veronica.

La 10 decembrie 2020, Savin Veronica a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate.

În motivare, a menționat că, decizia instanței de apel este neargumentată și nefondată.

Recurentul a indicat că, în cazul constatării neveridicității informațiilor expuse în plângerea adresată de Știrban Nicolae șefului adjunct al Inspectoratului de poliție Centru, la 18 octombrie 2018, termenul de adresare în instanța de judecată expiră la 18 octombrie 2021.

Astfel, art. 391 alin. (1) Cod civil denotă că termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Recurenta a prezentat dovezi clare, exhaustive, certe că cererea înaintată de ea nu poate fi examinată în temeiul Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, deoarece ea solicită constatarea ca fiind neveridice informațiile dintr-o plângere/denunț/sesizare, fapt ce contravine prevederilor art. 8 lit. c) din lege.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, recurenteii Savin Veronica i s-a îngădit în mod discriminatoriu, dreptul la apărare și la un proces echitabil.

Art. 4,5,6 din Cod procedură civilă, atestă cu certitudine că, una din sarcinile de bază ale instanței este și constatarea faptelor care au valoare juridică, situație solicitată de reclamantă și ignorată în totalitate de instanța de judecată, iar interpretare deosebit de riguroasă dată de instanță a privat reclamanta de dreptul de acces la un tribunal.

Recurenta a indicat că, în procesul de examinare a cererii de chemare în judecată depuse de Savin Veronica, aceasta a fost discriminată în raport cu pârâtul Știrban Nicolae și a fost privată de dreptul de apărare și la un proces echitabil.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs depusă la 10 decembrie 2020, Colegiul o consideră depusă în termen, dat fiind faptul că din materialele dosarului se atestă că instanța de apel a expediat părților încheierea motivată abia la 14 ianuarie 2021.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

Drept temei al cererii de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Din analiza dispozițiilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se întemeiază pe descoperirea de fapte sau împrejurări noi esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Colegiul conchide că, motivele expuse în prezenta cerere de revizuire cu privire la interpretarea eronată a normelor de drept material și procesual, nu prezintă circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care ar putea obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Argumentele invocate, nu sunt circumstanțele nou-descoperite care nu au fost cunoscute revizuientului anterior, ci doar un dezacord cu soluția emisă.

În aceste circumstanțe, Colegiul constată ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeuri de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020 or, recurentul nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România [MC]*, nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Pentru revizuirea unei decizii, este necesar ca să fie noi faptele sau împrejurările invocate, adică, orice situație, stare care în mod autonom sau prin coroborare cu alte probe poate duce la dovedirea netemeinicii hotărârii.

Colegiul reglementează că, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinar de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reluarea judecării în cazurile expres determinate de lege, astfel cum sunt ele reglementate limitativ în art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În speță, atât din conținutul cererii de revizuire cât și din înscrisurile dosarului nu rezultă nici un înscris nou, care ar care nu a fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, la etapa examinării cauzei.

Critica recurrenței potrivit căreia instanța de apel nu interpretat și aplicat corect legislația procesual civilă, precum că acțiune depusă a fost un prin prisma art.281, 282 din Codul de procedură civilă și nu una depusă prin prisma Legii nr. 64/2010 cu privire la libertatea de exprimare, nu fi poate analizată printr-o cerere de revizuire.

Colegiul verificând încheierea prin care a instanța de apel a examinat cererea de revizuire, prin prisma criticilor formulate, a dispozițiilor legale incidente în cauză dar și sub toate aspectele, constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Instanța de recurs constată că, în mod corect Curtea de Apel a reținut că revizuirea nu se încadrează în cazurile limitativ prevăzute în dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și ca urmare, a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, instanța de recurs menționează că, deși Curtea de Apel Chișinău a indicat în încheierea din 03 noiembrie 2020 prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Savin Veronica împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020 că, aceasta nu se supune nici unei căi de atac, în corespundere cu prevederile art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, poate fi contestată în instanța de recurs.

Or, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2020, s-a examinat excepția de tardivitate a acțiunii prin prisma art. 186<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, iar alin. (2) al art. 446 din Codul de procedură civilă reglementează clar că, încheierile prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în speță fiind depusă cererea de revizuire asupra deciziei prin care s-a examinat legalitatea și temeinicia încheierii de respingere a acțiunii ca fiind tardivă, aceasta cade sub incidența actelor procesuale care pot și supuse revizuirii, iar prin prisma art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă care stabilește că, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție, încheierea de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire, se supune căii de atac, recursul.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Savin Veronica.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2020, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Savin Veronica.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh