

Dosarul nr. 2rc-17/21

Prima instanță - (Judecătoria Hâncești, sediul central) T. Mereuță  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) I. Secrieru, I. Cotruță, V. Mihaila

## DECIZIE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de avocatul Sergiu Luchin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Societatea cu răspundere Limitată „Imona Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Sergiu Luchin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct” împotriva hotărârii din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Hâncești, sediul central,

### c o n s t a ț ă :

La 5 august 2020, SRL „Imona Grup” a depus cerere de chemare în judecată cu valoare redusă împotriva SRL „Admir Construct” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Hâncești, sediul central, s-a admis acțiunea.

S-a încasat de la SRL „Admir Construct” în beneficiul SRL „Imona Grup” suma de 12 350,50 de lei cu titlu de datorie, plus suma de 370,50 de lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma 12 721 de lei.

La 9 noiembrie 2020, reprezentantul lui SRL „Admir Construct”, avocatul Sergiu Luchin, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Hâncești, sediul central, exprimând dezacordul cu soluția primei instanțe (f.d. 35).

Prin încheierea din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Sergiu Luchin în interesele SRL „Admir Construct” împotriva hotărârii din 25 septembrie 2020 a Judecătoriei Hâncești, sediul central, din motiv că cererea de apel a fost depusă înafara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 31 decembrie 2020, avocatul Sergiu Luchin, în interesele SRL „Admir Construct”, a declarat recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2020 a Curții de

Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casată încheierea și restituită cauza la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este ilegală și neîntemeiată, fiind pasibilă casării în baza art. 432 din Codul de procedură civilă.

A indicat că Colegiul instanței de apel nefondat a considerat că termenul de declarare a apelului a expirat la 26 octombrie 2020, deoarece dispozitivul hotărârii judecătorești a fost primit la 9 octombrie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție.

Din acest motiv, consideră că instanța de apel eronat a stabilit condițiile și termenul limită de depunere a apelului împotriva hotărârii din 26 octombrie 2020, or după cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii a fost pronunțată la 25 septembrie 2020, fără citarea părților în temeiul art. 276<sup>2</sup>-276<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă a fost expediată în adresa părților la 9 octombrie 2020.

Însă conform prevederilor art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Totodată conform prevederilor art. 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.

Astfel, reprezentantul societății recurente consideră că termenul de 30 zile, stabilit de art. 362 din Codul de procedură civilă, și-a început cursul la 9 octombrie 2020, din momentul când recurentul a făcut cunoștință cu hotărârea.

Prin urmare, a invocat că instanța ilegal și neîntemeiat a aplicat normele juridice care au restrâns dreptul de acces la justiție al SRL „Admir Construct”, ceea ce este inadmisibil în lumina prevederilor art. 6 CEDO.

Prin referința depusă la 5 februarie 2021, reprezentantul SRL „Imona Grup” a solicitat respingerea recursului declarat, menționând că acesta nu cuprinde argumente ce se referă la ilegalitatea sau netemeinicia încheierii contestate.

A indicat că termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii primei instanțe a expirat la 26 octombrie 2020, pe când cererea de apel a fost depusă abia la 9 noiembrie 2020, peste termenul de declarare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține următoarele.

Copia încheierii contestate a fost expediată reprezentantului societății recurente, prin intermediul poștei electronice la 17 decembrie 2020 (f.d. 47). Din acest motiv, Colegiul consideră că recursul din 31 decembrie 2020 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură or să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă prevede că, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La caz, din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul central a fost pronunțat la 25 septembrie 2020.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 26 septembrie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 26 octombrie 2020, termenul limită pentru depunerea cererii de apel.

Avocatul Sergiu Luchin, acționând în numele și interesele SRL „Admir Construct”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 septembrie 2020, fără a solicita repunerea în termen, doar la 9 noiembrie 2020, prin intermediul poștei (f.d. 38), fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Societatea apelantă/recurentă prin lege era obligată să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă la caz.

Colegiul remarcă că totuși, în caz de omiterea a termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut instituția repunerii în termen, conform art. 116 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La caz însă este de observat că SRL „Admir Construct” și reprezentantul acesteia, în cererea de apel nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel a considerat necesar să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în corespundere cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe, având în vedere constatarea celor două condiții de la art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume, depunerea apelului în afara termenului legal și omisiunea apelantului de a solicita repunerea în termen, Colegiul conchide că instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare.

În această privință, Colegiul menționează că cererea de repunere în termen a instrumentului de atac, în orice caz trebuie să fie exprimată din inițiativa participanților la proces, instanța nefiind îndreptățită, în lipsa unor dispoziții legale exprese, să efectueze din oficiu repunerea în termen, chiar dacă din ansamblul materialului probator administrat la dosar ar rezulta că participanții la proces au avut motive întemeiate de a nu îndeplini în termen actul de procedură.

Deci, în speță este indubitabil că societatea apelantă nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Iar, din aceste motive, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afară termenului legal, iar societatea apelantă nu a solicitat repunerea în termen.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul declarat de avocatul Sergiu Luchin în interesele SRL „Admir Construct” și de a menține încheierea din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Sergiu Luchin în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct”.

Se menține încheierea din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de Societatea cu răspundere Limitată „Imona Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Admir Construct” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan