

## ÎNCHEIERE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Găină Vladimir,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pașa Victor împotriva lui Găină Galina, Găină Vladimir, GȚ ”Vladimir Găină” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,

la cererea reconvențională depusă de Găină Vladimir împotriva lui Pașa Victor, intervenienți accesorii notarul public Vidrașcu Mihail, Găină Galina, GȚ ”Vladimir Găină” cu privire la declararea nulității actului juridic,

constată:

La 24 martie 2017, Pașa Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Găină Galina, Găină Vladimir, GȚ ”Vladimir Găină” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

La 13 aprilie 2018, Găină Vladimir a depus cerere reconvențională împotriva lui Pașa Victor, intervenienți accesorii notarul public Vidrașcu Mihail, Găină Galina, GȚ ”Vladimir Găină” cu privire la declararea nulității actului juridic (f.d. 130 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 20 decembrie 2019, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pașa Victor.

S-a încasat în mod solidar de la Găină Vladimir, Găină Galina și GȚ ”Vladimir Găină” în beneficiul lui Pașa Victor suma de 83 000 dolari SUA cu titlu de datorie, suma de 14 940 de dolari SUA cu titlu de penalitate conform cursului BNM la data executării hotărârii.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

S-a transmis silit în posesia lui Pașa Victor bunurile ipotecate în temeiul contractului de ipotecă nr. 403 din 26 ianuarie 2016, ce aparțin debitorilor ipotecari Găină Vladimir, Găină Galina și GȚ ”Vladimir Găină”, cu dreptul comercializării

ulterioare în scopul executării obligațiilor și stingerii datoriilor, stabilite conform contractului de împrumut nr. 402 din 26 ianuarie 2016.

S-a încasat în mod solidar de la Găină Vladimir, Găină Galina și GȚ ”Vladimir Găină” în beneficiul lui Pașa Victor suma de 25 000 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a respins cererea reconvențională depusă de Găină Vladimir (f.d. 255-2576 Vol. I, f.d. 4-15 Vol. II).

La 13 ianuarie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Pașa Victor, reprezentat de avocatul Doga Cristina, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Ungheni din 20 decembrie 2019 (f.d. 4 Vol. II).

La 20 ianuarie 2020, GȚ ”Vladimir Găină” și Găină Vladimir au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Ungheni din 20 decembrie 2019 (f.d. 3 Vol. II).

La 29 ianuarie 2021, Găină Vladimir a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii, a invocat că Pașa Victor, a declarat în afara ședinței de judecată că feciorul său, Pașa Nicolae, care activează în calitate de executor judecătoresc în mun. Chișinău, se află în relații de prieteni cu mai mulți judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău, inclusiv cu cei care formează completul de judecată care examinează cauza și poate să influențeze eventualele decizii.

Astfel, Găină Vladimir a specificat că la caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța în cauză există bănuieli care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la soluționarea cauzei.

Prin urmare, în motivarea cererii, Găină Vladimir a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de Găină Vladimir cu privire la strămutarea cauzei civile, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Găină Vladimir în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Găină Vladimir, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge cererea depusă de către Găină Vladimir privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Pașa Victor împotriva lui Găină Galina, Găină Vladimir, GȚ ”Vladimir Găină” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă,

la cererea reconvențională depusă de Găină Vladimir împotriva lui Pașa Victor, intervenienți accesorii notarul public Vidrașcu Mihail, Găină Galina, GȚ ”Vladimir Găină” cu privire la declararea nulității actului juridic, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh