

Dosarul nr. 2ra-310/21

Prima instanță: (Judecătoria Cimișlia, sediul Central) Gh. Burdujan  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) D. Fujenco, L. Caraianu, A. Curdov

## ÎNCHEIERE

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Gherghelegiu Vladislav, reprezentat de avocatul Tihon Vitalie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare "Credit Times" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Gherghelegiu Vladislav și Tataru Serghei, intervenient accesoriu notarul public Stahurschi Alexandru cu privire la executarea silită a dreptului de ipotecă prin vânzarea bunurilor imobile ipotecate și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 15 octombrie 2020,

### c o n s t a ț ă :

La 22 august 2017, OM "Credit Times" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gherghelegiu Vladislav și Tataru Serghei cu privire la executarea silită a dreptului de ipotecă prin vânzarea bunurilor imobile ipotecate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, OM "Credit Times" SRL a menționat că în temeiul contractului de împrumut nr. 41 din 12 februarie 2015, a acordat lui Gherghelegiu Vladislav și Tataru Serghei un împrumut în sumă de 13 470 de lei pe un termen de 18 luni.

În scopul garantării executării în termen a obligațiilor contractuale asumate, debitorul Gherghelegiu Vladislav la data de 13 februarie 2015 a pus în gaj 3 terenuri agricole (extravilan), amplasate în s. Mihailovca, r. Cimișlia.

OM "Credit Times" SRL a specificat că pârâții nu și-au onorat obligațiile asumate prin contractul de împrumut, astfel la 19 noiembrie 2015 au fost expediate notificările privind exercitarea dreptului de gaj cu indicarea sumelor datorate, în sumă totală de 54 838,20 de lei.

OM "Credit Times" SRL a solicitat transmiterea silită în posesia companiei pentru înstrăinarea ulterioară și utilizarea mijloacelor bănești obținute din vânzare la stingerea contractului de împrumut din 12 februarie 2015 în sumă de 54 838,20 de lei a bunurilor imobile ipotecate li încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

La 09 noiembrie 2017, Gherghelegiu Vladislav și Tataru Serghei au depus cerere reconvențională împotriva OM "Credit Times" SRL cu privire la anularea contractului de împrumut și ipotecă (f.d. 52-53 Vol. I).

În motivarea cererii reconvenționale, au invocat că după semnarea contractului de împrumut, banii au fost transmiși lui Tataru Serghei, conform înțelegerii prealabile, iar Gherghelegiu Vladislav nu a primit suma menționată în contractul de împrumut.

Astfel, Gherghelegiu Vladislav a gajat trei loturi de pământ arabil în sumă de 79 600 lei, ce depășește esențial suma contractului de credit.

Astfel, pentru suma împrumutului de 13 470 de lei, s-au pus în gaj 3 loturi de teren agricol în sumă totală de 79 600 lei.

Gherghelegiu Vladislav și Tataru Serghei au solicitat anularea contractului de împrumut nr. 41 din 12 februarie 2015 și anularea contractului de ipotecă din 13 februarie 2015.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 29 ianuarie 2018, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de OM "Credit Times" SRL și acțiunea reconvențională depusă de Gherghelegiu Vladislav și Tataru Serghei (f.d. 88, 99-100 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 17 mai 2018, s-au admis apelurile declarate de OM "Credit Times" SRL, și Gherghelegiu Vladislav, Tataru Serghei.

S-a casat integral hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 29 ianuarie 2018 și s-a restituit cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 133-140 Vol. I).

La 31 octombrie 2018, OM "Credit Times" SRL a depus cerere de completare și concretizare a cerințelor împotriva lui Gherghelegiu Vladislav și Tataru Serghei, intervenient accesoriu notarul public Stahurschi Alexandru, prin care a solicitat dispunerea executării silite a dreptului de ipotecă prin vânzarea bunurilor imobile ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 1420 din 13 februarie 2015, încasarea de la Gherghelegiu Vladislav și Tataru Serghei a sumei de 4 196 de lei cu titlu de taxă de stat, încasarea sumei de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și încasarea sumei de 2 296,75 de lei cu titlu de alte cheltuieli de judecată.

Prin încheierea Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 28 noiembrie 2018, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Gherghelegiu Vladislav și Tataru Serghei din motivul neprezentării în ședința de judecată, fiind citați legal (f.d. 204-205 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Central din 20 martie 2019, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OM "Credit Times" SRL.

S-a dispus executarea silită a dreptului de ipotecă prin vânzarea bunurilor imobile, terenurile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX, amplasate în r. Cimișlia, s. Mihailovca, ipotecate conform contractului de ipotecă nr. 1420 din

13 februarie 2015, autentificat de notarul Stahurschi Alexandru, unei terțe persoane de către creditorul ipotecar OM "Credit Times" SRL sau de către orice altă persoană împuternicită de creditorul ipotecar, cu încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul reclamantului a tuturor cheltuielilor de executare a dreptului de ipotecă care vor fi suportate de către creditorul ipotecar.

S-a încasat în mod solidar de la Gherghelegiu Vladislav și Tataru Serghei în beneficiul OM "Credit Times" SRL suma de 4 196,91 de lei cu titlu de taxă de stat, suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și suma de 2 757,54 de lei cu titlu de cheltuieli de transport (f.d. 35-36, 42-47 Vol. II).

La 20 martie 2019, Tataru Serghei a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 28 noiembrie 2018, prin care a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională depusă de Gherghelegiu Vladislav și Tataru Serghei, solicitând totodată repunerea în termen a cererii de recurs (f.d. 39 Vol. II).

La 17 aprilie 2019, avocatul Gargatov Grigore, a depus în interesele lui Tataru Serghei a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 martie 2019 (f.d. 48-50 Vol. II).

La 19 aprilie 2019, Gherghelegiu Vladislav a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 martie 2019 (f.d. 51-55 Vol. II).

La 27 septembrie 2019, Tataru Serghei a depus cerere de apel incident împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 martie 2019 (f.d. 115 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 octombrie 2020, s-a respins cererea de repunere în termen a recursului declarat de Tataru Serghei.

S-a respins recursul declarat de Tataru Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 28 noiembrie 2018 ca fiind tardiv.

S-a respins apelul depus de Gherghelegiu Vladislav.

S-a respins apelul incident depus de Tataru Serghei.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 20 martie 2019 (f.d. 250-260 Vol. II).

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că în temeiul contractului de împrumut nr. 41 din 12 februarie 2015, OM "Credit Times" SRL a acordat lui Gherghelegiu Vladislav și Tataru Serghei un împrumut în sumă de 13 470 de lei pe un termen de 18 luni, iar în scopul garantării executării în termen a obligațiilor contractuale asumate, debitorul Gherghelegiu Vladislav la data de 13 februarie 2015 a pus în gaj 3 terenuri agricole (extravilan), amplasate în s. Mihailovca, r. Cimișlia.

La fel, instanța de apel a stabilit că pârâții nu și-au onorat obligațiile asumate prin contractul de împrumut, astfel la 19 noiembrie 2015 au fost expediate notificările privind exercitarea dreptului de gaj cu indicarea sumelor datorate, în sumă totală de 54 838,20 de lei.

Cu referire la dobânda anuală efectivă, instanța de apel a concluzionat că calculele prezentate de OM "Credit Times" SRL sunt valabile, or, nu au fost înaintate careva obiecții de către pârâți referitor la calculele prezentate de creditor,

astfel în temeiul art. 123 al. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Cât privește apelul incident depus de Tataru Serghei, instanța de apel a menționat că este practic identic cu apelul depus de avocatul Gargatov Grigore în interesele lui Tataru Serghei, motiv pentru care acesta este nefundat și urmează a fi respins.

De asemenea, instanța de apel a invocat că recursul depus de avocatul Gargatov Grigore în interesele lui Tataru Serghei împotriva încheierii instanței de fond urmează a fi respins, deoarece înaintând la 20 martie 2019 cerere de recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018, a omis termenul legal stabilit de 15 zile de la data comunicării, pentru contestarea încheierii respective.

La 11 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Gherghelegiu Vladislav, reprezentat de avocatul Tihon Vitalie, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Recurentul Gherghelegiu Vladislav, în motivarea recursului a invocat încălcarea normelor de drept procedural de către prima instanță atât la examinarea fondului acțiunii inițiale, cât și a acțiunii reconvenționale, fapt prin care a încălcat dreptul apelantului la un proces echitabil.

Astfel, încălcările menționate au viciat soluția dată de prima instanță și care nu au fost înlăturate de instanța de apel.

La 25 ianuarie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiind recepționat de către notarul public Stahurschi Alexandru la data de 18 ianuarie 2021, iar de către OM "Credit Times" SRL la 29 ianuarie 2021, conform avizelor de recepție (f.d. 27-28 Vol. III).

Plicul expediat în adresa lui Tataru Serghei a fost restituit instanței de recurs cu mențiunea "plecat" (f.d. 29-30 Vol. III).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Comrat a emis dispozitivul deciziei la 15 octombrie 2020, iar la 20 noiembrie 2020, recurentul a recepționat decizia motivată a instanței de apel (f.d. 271 Vol. II).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 11 ianuarie 2021, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încalcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (*Golder împotriva Regatului Unit*, p.38; *Stanev împotriva Bulgariei (MC)*, p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (*Levages Prestations Services împotriva Franței*, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea *Botten v. Norway*, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Gherghelegiu Vladislav, reprezentat de avocatul Tihon Vitalie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Gherghelegiu Vladislav, reprezentat de avocatul Tihon Vitalie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh