

Dosarul nr. 2ra-330/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) A. Ojoga  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, Gr. Dașchevici, A Bostan

## Î N C H E I E R E

24 februarie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Stoianova Oxana, reprezentată de avocatul Rotaru Vitalie și Golban Tatiana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Golban Tatiana împotriva lui Stoianov Vladimir și Stoianova Oxana cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 august 2020, prin care s-au respins apelurile declarate de Stoianova Oxana și Golban Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2019,

### c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2018, Golban Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stoianov Vladimir și Stoianova Oxana cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Golban Tatiana a menționat că apartamentul nr. 75 situat pe str. M. Sadoveanu 4/6 mun. Chișinău, î-i aparține cu drept de proprietate în temeiul procesului-verbal al licitației din 30 ianuarie 2017, care a fost confirmat de instanța de judecată.

A invocat că anterior, apartamentul în cauză a aparținut cu drept de proprietate pe cote-părți - 1/3 cotă-parte Oxanei Stoianova, 1/3 cotă-parte lui Stoianov Vladimir și 1/3 cotă-parte lui Stoianov Alexei, care prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 iunie 2015.

De asemenea, a reiterat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica din 28 februarie 2017, a fost confirmată legalitatea licitației petrecute, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017.

Ulterior, la 16 mai 2017, procesul-verbal al licitației a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, însă foștii proprietari continuă ilegal

folosirea apartamentului în litigiu și refuză eliberarea acestuia și recepționarea somațiilor.

A specificat că prin restricționarea accesului în locuință și obstacolele în folosirea bunului, i se încalcă dreptul de proprietate privată, astfel pentru perioada începând cu 16 mai 2017, a fost în imposibilitate să dea imobilul în litigiu în locațiune la prețul de 3 000 lei lunar.

Golban Tatiana a solicitat, inclusiv prin cererea privind modificarea cuantumului pretențiilor (f.d. 187-188 Vol. I), încasarea de la Stoianov Vladimir și Stoianova Oxana a sumei de 66 000 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 5 850 de lei cu titlu de cheltuieli pentru restabilirea dreptului încălcat și încasarea sumei de 2 551 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2019, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Golban Tatiana.

S-a încasat de la Stoianov Vladimir și Stoianova Oxana în beneficiul Tatiane Golban suma de 71 850 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2 465,50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a aplicat sechestrul în limitele sumei de 74 315,50 de lei asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile, inclusiv pe cele care se află la alte persoane și care aparțin lui Stoianov Vladimir și Stoianova Oxana.

În rest, pretențiile au fost respinse.

Pentru a se pronunța astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că apartamentul nr. 75 situat pe str. M. Sadoveanu 4/6 mun. Chișinău, îi aparține cu drept de proprietate Tatiane Golban în temeiul procesului-verbal al licitației din 30 ianuarie 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Botanica din 28 februarie 2017, s-a admis demersul executorului judecătoresc Lanciu Dinu și s-a confirmat procesul-verbal al licitației din 30 ianuarie 2017 privind vânzarea bunului imobil situat pe str. M. Sadoveanu 4/6 mun. Chișinău și anume apartamentul nr. 75, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017.

Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 02 din 02 iunie 2017, Golban Tatiana a achitat executorului judecătoresc Cațer Victor suma de 5 000 lei cu titlu de plată pentru constatarea faptelor și a stărilor de fapt din 21 iunie 2017.

De asemenea, instanța de fost a constatat că potrivit informației oferite de bursa imobiliară "Lara" din 09 octombrie 2017, valoarea medie de chirie lunară a unui apartament cu 2 odăi, cu suorafăța de 46,6 m.p., situat pe str. M. Sadoveanu 4/6, într-o stare tehnică medie, pentru perioada mai-octombrie 2017 constituie suma de 2 700 – 3 100 lei lunar.

La fel, instanța de judecată a concluzionat că reclamanta este în imposibilitate de a beneficia de dreptul de posesie și folosință a bunului imobil, or, dreptul acesteia a fost îngădit de către pârâți, fiind create obstacole în exercitarea legală a dreptului de proprietate și astfel este în drept de a solicita repararea prejudiciului cauzat în legătură cu încălcarea dreptului său – imposibilitatea de a da imobilul litigios în locațiune în perioada de referință, reieșind din informația prezentată de bursa imobiliară "Lara".

Totodată, instanța de fond a stabilit că reclamanta a depus mai multe cereri de majorare a cuantumului pretențiilor înaintate, iar ținând cont de termenul de decădere acordat de instanța de judecată și anume 26 martie 2019, a reținut că ultima cerere de majorare a pretențiilor în care s-a încadrat reclamanta este datată cu 15 martie 2019, prin care a solicitat încasarea de la Stoianov Vladimir și Stoianova Oxana a sumei de 66 000 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 5 850 de lei cu titlu de cheltuieli pentru restabilirea dreptului încălcat și încasarea sumei de 2 551 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin urmare, cerințele privind majorarea cuantumului pretențiilor înaintate după termenul acordat de către instanța de judecată, urmează a fi respinse.

În consecință, instanța a concluzionat ca fiind întemeiată și cerința privind încasarea sumei de 5 850 de lei cu titlu de prejudiciu – suma de 5 000 lei achitată executorului judecătoresc Cațer Victor și suma de 850 de lei pentru serviciile de deschidere a lacătelor, având în vedere că anume acțiunile pârâților au generat aceste cheltuieli financiare.

La 10 iulie 2019, Golban Tatiana a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2019 (f.d. 47 Vol. II).

La 31 iulie 2019, Stoianova Oxana și Stoianov Vladimir au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2019 (f.d. 53-56 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2020, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Golban Tatiana și Stoianova Oxana, Stoianov Vladimir, fiind comunicat apelantului Golban Tatiana despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 131,62 de lei, iar apelanților Stoianova Oxana și Stoianov Vladimir despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii (f.d. 88-91 Vol. II).

La 22 mai 2020, Golban Tatiana a prezentat cererea de apel suplimentară și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 132 de lei (f.d. 98-103 Vol. II).

La 02 iulie 2020, Stoianova Oxana a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 116-118 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 august 2020, s-a restituit cererea de apel declarată de Stoianov Vladimir din motivul neîndeplinirii în termenul acordat a indicațiilor instanței expusă în încheierea din 01 iunie 2020 (f.d. 148-150 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 august 2020, s-au respins apelurile declarate de Stoianova Oxana și Golban Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 iulie 2019.

La 15 decembrie 2020, Stoianova Oxana, reprezentată de avocatul Rotaru Vitalie a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Recurenta Stoianova Oxana, în motivarea recursului a menționat că atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, precum și faptul că nu a dat

apreciere corespunzătoare probelor prezentate.

La fel, a specificat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel și anume nu a motiva decizia recurată în partea ce ține de prejudiciul material, nu a argumentat din ce motiv și în baza căror probe s-au dispus spre încasare sumele menționate în hotărârea primei instanțe.

Astfel, nu a fost probat faptul că reclamanta a fost prejudiciată material, fiind eronată și constatarea instanțelor de judecată cu referire la faptul că a locuit și a dispus de bunul imobil în perioada mai 2017 – martie 2019.

La 21 decembrie 2020, Golban Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Recurenta Golban Tatiana, în motivarea recursului, a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, nu a examinat complet, obiectiv și sub toate aspectele cauza, fapt prin ce a încălcat dreptul său la un proces echitabil., precum și art. 1 Protocol 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul la proprietate.

La caz, a menționat că instanțele de judecată au respins pretențiile privind încasarea prejudiciului material pentru întreaga perioadă în care a fost împiedicată de a folosi, dispune și posedă de bunul imobil, or, art. 60 din Codul de procedură civilă nu prevede limitări de termen pentru a înainta cereri de majorare a cuantumului pretențiilor, cu atât mai mult că înaintarea cererilor de majorare a cuantumului pretențiilor a fost generată de gestionarea deficientă a cauzei și tergiversarea examinării acesteia de către instanța de fond.

În consecință, recurenta a invocat că o astfel de abordare din partea instanței de fond constituie o limitare a accesului la justiție.

La 25 ianuarie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa părților copia recursurilor declarate de Stoianova Oxana și Golban Tatiana, fiind recepționate conform avizelor de recepție la 01 februarie 2021 (f.d. 197-198 Vol. II).

La 04 februarie 2021, Golban Tatiana a depus referință la recursul declarat de Stoianova Oxana, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

Cu referire la termenul de declarare a recursurilor, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 13 august 2020, iar la 15 octombrie 2020, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa părților (f.d. 168 Vol. II).

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 15 decembrie 2020 de către Stoianova Oxana și la 21 decembrie 2020 de către Golban Tatiana, respectiv se consideră depuse în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea

despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursurilor completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentelor cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor

respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursurile declarate de Stoianova Oxana, reprezentată de avocatul Rotaru Vitalie și Golban Tatiana, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se declară inadmisibile recursurile înaintate de Stoianova Oxana, reprezentată de avocatul Rotaru Vitalie și Golban Tatiana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh